

会 議 録

会 議 名	令和5年度 丸亀市特別職報酬等審議会（第2回）
開催日時	令和5年11月27日（月） 15時00分～16時20分
開催場所	丸亀市役所4階特別会議室
出席者	【出席委員】秋山 千枝、岡野 千晴、進 和彦、高木 新仁、高濱 和則、 田村 聡子、中 忠志、長山 貴之、山内 朋子（50音順・敬称略） 【欠席委員】川原 留美子 【事務局】七座 武史（総務部長）、山下 友通（庶務課長）、森 信博（同副課長） 香川 賢史（同副主幹）、古市 貴嗣（同主任）、 徳田 寛（職員課長）
議題等	1 会長あいさつ 2 審議 市長、副市長及び教育長の給料について 市議会議員の報酬について 市議会議員の政務活動費について 3 その他
傍聴者	なし
発言者	議事の概要及び発言の要旨
会長	会長あいさつ （これより議事）
会長	前回の審議会において、答申の取りまとめまでのスケジュールについては、委員のみなさまにご了解をいただきました。本日の審議会において、意見の集約を行い、答申の方向性を決めることとなります。それでは、先日市長から諮問された事項について、委員のみなさんから、順次ご意見をお伺いいたします。 諮問された事項は、①市長、副市長及び教育長の給料、②市議会議員の報酬、③市議会議員の政務活動費 の3点です。 意見については、まず方向性として、引き上げ・維持・引き下げを示していただき、その根拠等について意見を述べていただきたいと思いますので、よろしく願いいたします。

副会長	<p>それでは、副会長から順番によろしく願いいたします。</p> <p>消費税アップ、物価上昇を考慮して①、②について1,000円引上げ。</p> <p>③は返還される議員もいらっしゃることから据置きと考えました。</p>
岡野委員	<p>前回会議からの1か月の間検討しておりましたが、この間国のトップの給料引き上げ及び自主返納の報道等もありました。私自身考えさせられるところもあり、①、②については据置き。③についても、返還されている方もいらっしゃり、引下げとも思いましたが、やはり据置きで。</p>
進委員	<p>丸亀市の財政状況は悪くはないと考えておりますが、市債残高、公債費の推移等を見るに、経常収支の弾力性は余り無いのかなと。また投資的経費の予想、基金の取り崩し状況等も勘案して、①、②は据置き。③についても返還している議員がいらっしゃることから据置きもやむを得ない。</p>
高木委員	<p>まず結論から申し上げますと①、②は据置き、③は使っていない方も居り、その分他に回す等すれば良いと思うことから警鐘の意味も込め引下げ。①、②の据置きの理由としては、物価高の折、引上げてあげたいとも思いましたが、前回審議会時期には検討材料となった、議員定数削減など、やはり議員さんからの努力や現場の声が聞こえてこないもので据置き。③の引下げ額については皆さんと協議したい。</p>
田村委員	<p>結論から申し上げますと①、②、③について据置きです。この間国のトップの給料問題も報道されましたが、あくまで国のトップに対する国民の感情と、丸亀市に対する市民感情は違うと考えています。丸亀市の色々な会に出させていただくと、丸亀市の人気は高く、住みたいとの声も良く聞きます。更に丸亀市を良くしようと、やる気を出していただく、また議員のなり手不足問題の解消のためにも、①、②ともに1,000円程アップしても良いのではとも考えましたが、給料等に厳しい目を持っている市民もいらっしゃるのではと考え、据置きとしました。このあたりは正直決め兼ねているところもあります。③については引き下げるよりは、据え置くことで、現在使っている方が困らないように、また使っていない方にも改めて使っていただけるようにと考え、据置きとしました。</p>
会長	<p>①、②については引上げに変化する可能性も有るといえることですか。</p>
田村委員	<p>皆様のご意見をお聞きしたい。</p>
会長	<p>余談ですが、丸亀市は日経BP総合研究所のアンケート、ビジネスパーソンが選ぶ「住みよい街」ランキングで2023年、中四国エリア1位に選ばれました。そうした評価もございます。</p>

中 委員	<p>結論から申し上げますと①、②共に1%程度引上げ。額にして①は7,500円、②は5,000円程度引上げと考えています。私の考え方の根底として最低賃金の引上げというのがまず有ります。しかしながら、それをそのまま数字にいたしますと、2.93%の引上げとなります。丸亀市（の給料・報酬）は他市町と比べて上位にあることや、一般的な労働者と特別職等の方々とは単純に比較できないのではと考え、そのまま当てはめるのではなく1%程度が妥当なのではと考えました。③につきましては、議員さんそれぞれで考え方が違うと思いますが、渡しっぱなしではなく、使わなかった金額は返還することになっていますし、75%の使用率ということで、様子を見るという意味も込めて据置きで良いのではと考えます。</p>
会長	<p>前回事務局が配布しました資料によりますと、丸亀市の類似団体29市のうち、市長の給料は11位、副市長は20位、教育長は11位。同様に議長の報酬は4位、副議長6位、議員8位、政務活動費は10位となっております。あくまで比較です。また、一方の軸として、官製主導による賃上げ、私は色んなところで「原資なき賃上げ」と言っているのですが、この流れが有ります。その流れに乗って、全てではありませんが民間も賃上げを実施しています。その上で先般国の方で、首相等の給料を上げるけれど、上げた部分は自主返納しますということになりましたが、それは、この流れに水を掛けるようで、疑問に感じます。物価がインフレしていくなかで、給料も上がっていく、どちらか一方だけになると大変です。これはあくまで一般論ですので、そういった視点でも資料等を見てみてください。</p>
長山委員	<p>私は原則、消費者物価指数の上昇分をそのままインフレ調整すれば良いかなと思っていますのですが、現在は3.1%と高く、来年以降も加速していくのではと考えています。このような時は、そのまま調整しますと、住民の方の反発も有ろうかと思しますので、原則どおり、そのまま調整するのが最良とも思っていません。政務活動費については、例えば領収書等を添付するように制度を変えてみては？とも思いますが、そうすると使用率が下がるかもしれない。余った部分は返還されますし、使用したい人はどうぞ使って下さいということで、金額的にもこのままで妥当ではないかと考えております。</p>
会長	<p>金額は物価指数等から計算できますか。</p>
長山委員	<p>計算しますと①、②とも1.9%程の引上げとなりますが、そのままではやはり高すぎるとのご意見も有ろうかと思しますので半分の1%で。</p>
山内委員	<p>①については引上げで。この間市長にお会いしてお話を聞く機会が有ったのですが、市民感覚として、大変な仕事をされているな、と感じましたし、重責の有る仕事をされ</p>

ている割に、給料は低いのではないかと感じたことが理由です。金額につきましては長山委員と同様に1%くらいは最低上げてあげたいと考えます。逆に②のうち、議長・副議長の金額が高いと感じました。一般の議員さんとの差額を他の議員さんに分配すれば、底上げになり、議員のなり手問題解決に役立つのではないかと考えました。また、役職手当も市長・副市長・教育長は20%ですが、議員さんは25%、その差も何故?と思いました。同率で良いのではないかと思います。やはり議長・副議長と、一般の議員さんとの差額が納得いきませんでした。

会長

議長・副議長・議員間の報酬の分配等につきましては、当審議会には権限がございませんが、委員のご意見として議事録に記載いたします。

では②議員報酬全体としてみた場合に、引上げ、据置き、引下げのうちどれだとお考えでしょうか?また、③政務活動費についてはどうでしょうか?

山内委員

②全体としては据置きで。③政務活動費も据置きで。

会長

本日欠席の川原委員のご意見はお配りしました資料のとおり①、②据置き、③は1,000円引下げとなっております。

全員のご意見を一回りお聞きしました。最後に①、②について私個人の意見を申し上げますと、再々申し上げておりますが、現在政府、連合、経団連等が一丸となって賃上げの流れが有ります。物価高も加速する中、引下げは無いかな、とまず思います。そうなるかと据置きか引上げになります。他団体との比較の視点は大きな判断材料として常に持っておきたいと考えています。そこで据置きで、1年やり過ごし、他の自治体の状況を参考にするという考え方も有ろうかと思いますが、実質的な議論を来年以降に先延ばしにしますか?ということになりますので、私はやはり基本的には引上げたいと思っています。その上で上げ幅ですが、先ほど長山委員も困難では、とおっしゃっていましたが、物価上昇分の3%丸々上げますか?これはやはり私も困難と思います。このままインフレが進み、その分だけ給料も上げていくことになると、これは市民生活等が持たないと思いますので、そこは政府の政策を信じて、そこまでの急激なインフレになると、きちっと抑えていただきたいと思います。以上になります。

さて、①、②について、皆様のご意見を聞いたうえで、据置きか引上げについてどうお考えになったか、再度お聞きします。

まず田村委員、1,000円程度の引上げも念頭にあるとのことでしたが、改めてどうお考えですか。

田村委員

元々決め兼ねている中で、厳しいご意見もあるのかなということで、据置きと

<p>岡野委員</p>	<p>いましたが、今後丸亀市をより良い方向に進めて欲しい等の期待を、金額の引上げで示すことは妥当だと思います。金額について、1,000円というのは個人的には低いと思ったが、際限なく上げることは不可能なので、妥当なラインが有ると思う。</p> <p>私自身、商売をしております、今本当に消費者は厳しい。引上げには抵抗が有り、据置きと思いましたが、皆さんの意見をお聞きして、もし金額を引き上げることで経済が円滑に回ったり、丸亀市の状況が良くなっていくなら、それは致し方ないのかなと思います。</p>
<p>進委員</p>	<p>他団体との比較、社会情勢を勘案して据置きと思いましたが、皆様のご意見をお聞きして、消費者物価指数そのままの引上げは難しいが、数千円程度の引き上げについては、財政的にも許容範囲と思われるので、①、②共に引上げでも良いと今は思っています。</p>
<p>高木委員</p>	<p>物価高の現在、個人的には上げてあげたい気持ちは有る。先ほども申し上げたが、市民目線に立つと、丸亀市を良くするためにこういうことをやっていこう、ということに皆に分かるように示して欲しい。そうすれば自然と引上げの声も出てくる。しかしながら、今現在はそれがあまり感じられないと思うことから、やはり据置きで1年か2年様子を見てから決めたいと思う。</p>
<p>会長</p>	<p>他にご意見等無いですか。無いようですので今から多数決を採りたいと思います。</p> <p>まず①について、</p> <p>「引上げ」と思う方は挙手を。 8名</p> <p>「据置き」は欠席の方も含めて2名</p> <p>それでは「引上げ」とする。</p> <p>続いて引上げ額について挙手を。</p> <p>1,000円 0名</p> <p>2,000円 2名</p> <p>3,000円 3名</p> <p>4,000円 0名</p> <p>5,000円 3名 (ここまでで8名となった)</p> <p>ご意見が分かれました。</p>
<p>長山委員</p>	<p>5,000円が高額だとするご意見が有ることも良く解かりました。個人的には特別職の方々が上がらないと、一般職の方々もなかなか上がらないとは思いますが、間を取って3,000円でも良いと思います。</p>
<p>会長</p>	<p>市長・副市長・教育長、個別ではなく一体として引上げということも考慮して、3,000</p>

	<p>円でいかがでしょうか？</p> <p>「異議なし」</p> <p>それでは「3,000円引上げ」とする。</p> <p>続いて②について、</p> <p>「引上げ」と思う方は挙手を。 7名</p> <p>「据置き」は欠席の方も含めて3名</p> <p>それでは「引上げ」とする。</p> <p>続いて引上げ額について挙手を。</p> <p>1,000円 0名</p> <p>2,000円 4名</p> <p>3,000円 3名 (ここままで7名となった)</p> <p>それでは「2,000円引上げ」とする。</p> <p>最後に③について、「据置き」でよろしいですか。</p> <p>「異議なし」</p> <p>それでは「据置き」とする。</p> <p>事務局、改めて決定事項を取りまとめてください。</p>
事務局 (森)	<p>①につきましては「引上げ」。引上げ額は「3,000円」。</p> <p>②につきましては「引上げ」。引上げ額は「2,000円」。</p> <p>③につきましては「据置き」。</p> <p>以上となりました。</p>
会長	<p>ありがとうございました。それではこの内容で答申したいと思います。</p> <p>事務局には、本日の審議内容を基に、答申案の作成をお願いいたしたい。その案を各委員に見ていただき、第3回の審議会で最終的に答申を決定することとしたいがどうか。</p>
会長	<p>「異議なし」</p> <p>ご異議も無いようですので、答申案のスケジュール等について、事務局から説明をお願いします。</p>
事務局 (森)	<p>答申案は第3回の審議会の前に、各委員に宛てて郵送するので、内容に対するご意見等については事務局までご連絡いただきたい。</p>
会長	<p>本日の審議は以上で終わります。その他の項目で、事務局から説明をお願いします。</p>
事務局 (香川)	<p>次回の会議開催日程についての調整でございます。お手元の調査票を期日までにご提</p>

会長

出ください。後日、書面により改めて開催のご案内をいたします。

全体を通して、他に意見はありませんか？

他に意見もないようですので、以上で本日の会議を閉会いたします。本日は、長時間のご審議ありがとうございました。

終了