

評価基準書

評価の視点		配点
(1) 業務実績・業務実施体制(様式5:実績調書及び業務執行体制)		
①	本業務の受託実績が豊富で、知識経験等を十分活かし、円滑に業務を遂行できるか。また、他自治体における寄附件数、寄附額を伸ばした実績はあるか。	40
②	業務の実施体制、担当者の配置状況が的確かつ適正であり、業務を適切に実施できる体制が整っているか。	
③	事務所所在地またはスタッフの業務場所から本市までの距離が近く、市や返礼品提供事業者と密な打ち合わせ及び急を要する場合など迅速な対応が可能か。	
④	本市専属スタッフを複数人設置するなど、課題や要望に対して迅速な対応が可能な実施体制となっているか。	
⑤	業務における個人情報等の取扱いに十分考慮されており、個人情報・寄附情報について、漏洩や盗難等を防ぐための適切な対策が講じられているか。	
(2) 業務実施の確実性(企画提案書)		
①	年間スケジュールは、具体的な作業スケジュールとなっており、これまでの実績等を踏まえ実現性があると考えられるか。また、引継ぎに関するスケジュールが記載されているか。	30
②	寄附管理システムの運用管理に関する業務は、これまでの実績等を踏まえ実現性があると考えられるか。	
③	返礼品の出荷依頼及び配送管理に関する業務は、これまでの実績等を踏まえ実現性があると考えられるか。	
④	寄附金受領証明書等の作成及び発送に関する業務は、これまでの実績等を踏まえ実現性があると考えられるか。	
⑤	ワンストップ申告特例申請に関する業務はこれまでの実績等を踏まえ実現性があると考えられるか。また、オンラインシステムは利用自治体数が多いものが提案されているか。	
⑥	コールセンターに関する業務は、これまでの実績等を踏まえ実現性があると考えられるか。	
⑦	寄附金の募集に要する経費の管理は、これまでの実績等を踏まえ実現性があると考えられるか。	
(3) 返礼品の募集・開発(企画提案書)		
①	寄附額の増加につながる返礼品の開発を推進する提案がなされているか。また、これまでの実績等を踏まえ実現性があると考えられるか。	30
②	地域の魅力の磨き上げ及びファン獲得につながるような明確な戦略及び方針が提示されているか。また、これまでの実績等を踏まえ実現性があると考えられるか。	
③	返礼品提供事業者との連携を密にし、地域の魅力を最大限生かした返礼品開発が期待できるか。また、これまでの実績等を踏まえ実現性があると考えられるか。	
④	返礼品提供事業者の日常的なフォロー対応、新規返礼品提供事業者の具体的な募集方法等、具体的な対応方針等が提示されているか。	
(4) ポータルサイトの運用管理(企画提案書)		
①	総務省から許可が出た返礼品のサイト掲載までの具体的な流れ、日数等が提示されており、速やかに掲載可能な体制がとられているか。	30
②	各ポータルサイトにおける自治体ページや返礼品掲載ページの制作、返礼品画像の加工等の依頼に対して、迅速な対応が可能であるか。	
③	寄附額の増加につながる各種対策(写真加工、SEO対策等)について、具体的な内容や手法等が提示されているか。また、これまでの実績等を踏まえ実現性があると考えられるか。	
④	ページのデザインは、返礼品の魅力や返礼品提供事業者の想いが寄附者に伝わるような具体的な手法等が提示されているか。また、これまでの実績等を踏まえ実現性があると考えられるか。	
(5) 広報・プロモーション(企画提案書)		
①	寄附額の増加につながる効果的な広報・プロモーションについて、具体的な内容や手法等が提示されているか。また、これまでの実績等を踏まえ実現性があると考えられるか。	30
②	広告(RPP、WEB、SNSなど)について、実施スケジュールや手法等の具体的な運用方針や他自治体での実績等が提示されているか。	
(6) 市の認知度向上及び地域課題解決等、その他独自提案(企画提案書)		
①	市の認知度向上及び、地域の魅力発信、特産品の販路拡大・プロモーション、事業者の販路拡大のための支援、その他地域の課題解決等の提案は期待できるものか。	20
②	仕様書に記載のない、または記載内容を超えるもので、市に有益であると考えられる提案があるか。ただし、提案限度額の範囲内で、追加費用を伴わないものとする。	
(7) 見積価格(様式7:見積積算書)		
①	適正に経費が積算されているか。	20
②	総務省告示を踏まえ、ふるさと納税の募集に要する費用を軽減する提案であるか。	
③	コストパフォーマンスに優れ、十分な効果が期待できる提案となっているか。	
合 計		200