

## 自治基本条例に係るアンケート

### 【調査結果】



## 1. 調査の概要

### 調査の方法等

調査対象	16歳以上の市民（住民基本台帳より無作為抽出）
調査方法	郵送配布・郵送回収
調査時期	平成22年7月下旬～平成22年8月
配布回収状況	配布数：3,000票 回収数：1,077票（回収率：35.9%）

### 調査の内容

項目	設問内容
自治基本条例	問15 自治基本条例の認知度
	問16 自治基本条例を何で知ったか
	問17 自治基本条例の関心度
	問18 住民自治の実現のために、望ましい自治のあり方
	問19 地域住民自ら地域の課題に取り組む仕組み
	問20 パブリックコメントへの意見提出
	問21 パブリックコメントの課題等
	問22 審議会への参加
	問23 まちづくりの進捗状況
	問24 市民参加・協働を推進する上での問題点・課題
	問25 自由意見（自治基本条例）

### 調査結果概要

項目	概要
自治基本条例	<p>自治基本条例の認知度 まったく聞いたことがない(55.2%) 読んだことはないが、名前を聞いたり見たりしたことはある(30.6%)</p> <p>自治基本条例を何で知ったか 広報「丸亀」(32.3%)</p> <p>自治基本条例で関心のある項目 コミュニティ活動や市民の公益活動とこれらの活動に対する市の役割(31.6%) 市民(事業者を含む)の権利と責務(28.5%)</p> <p>住民自治の実現のために、望ましい自治のあり方 市民、コミュニティ、市民団体などと行政のパートナーシップ（協働）によりそれぞれが役割と責任を果たしながら地域社会を発展させる(56.1%)</p> <p>地域住民自ら地域の課題に取り組む仕組み 市と市民やコミュニティ、市民団体などが協働して地域の身近なサービスの提供などを行う(41.4%)</p> <p>市が市民生活に重要な政策や計画や条例をつくるときに、市民が意見を提出したり、市が設置する審議会などに参加する(39.7%)</p> <p>パブリックコメントへの意見提出</p>

	<p>パブリックコメントの制度があることを知らなかった(68.4%)</p> <p>パブリックコメントの周知方法</p> <p>広報「丸亀」(18.6%)</p> <p>パブリックコメントの課題</p> <p>制度のPRが不十分である(15.3%)</p> <p>審議会への参加</p> <p>審議会の委員として参加したことも傍聴したこともなく、今後も特に参加したり傍聴してみたいとは思わない(43.3%)</p> <p>審議会の委員として参加したことも傍聴したこともないが、機会があれば参加したり傍聴してみたい(41.2%)</p> <p>まちづくりの進捗状況</p> <p>わからない(50.6%)、あまり変わらない(31.3%)</p> <p>市民参加・協働を推進する上での問題点・課題</p> <p>参加する人が少ない(固定されている)(32.3%)</p>
--	---

## 2 調査の結果

### 回答者の属性

性別、年齢

区分	男性	女性	無回答	総計	(%)
1. 16～19歳	14	23	0	37	3.4
2. 20～29歳	30	47	0	77	7.2
3. 30～39歳	57	87	1	145	13.5
4. 40～49歳	55	59	0	114	10.6
5. 50～59歳	75	98	0	173	16.1
6. 60～69歳	130	132	2	264	24.5
7. 70歳以上	103	150	5	258	24.0
無回答	1	0	8	9	0.8
総計	465	596	16	1,077	100.0
(%)	43.2	55.3	1.5	100.0	

#### 居住地区（コミュニティ単位）

区分	総計	(%)
1. 城北コミュニティ	60	5.6
2. 城西コミュニティ	56	5.2
3. 城乾コミュニティ	47	4.4
4. 城坤コミュニティ	114	10.6
5. 城南コミュニティ	67	6.2
6. 土器コミュニティ	131	12.2
7. 飯野コミュニティ	47	4.4
8. 川西コミュニティ	61	5.7
9. 郡家コミュニティ	124	11.5
10. 垂水コミュニティ	43	4.0
11. 本島コミュニティ	5	0.5
12. 広島コミュニティ	10	0.9
13. 栗熊コミュニティ	33	3.1
14. 岡田コミュニティ	45	4.2
15. 富熊コミュニティ	44	4.1
16. 飯山南コミュニティ	48	4.5
17. 飯山北コミュニティ	107	9.9
18. 不明	24	2.2
無回答	11	1.0
総計	1,077	100.0

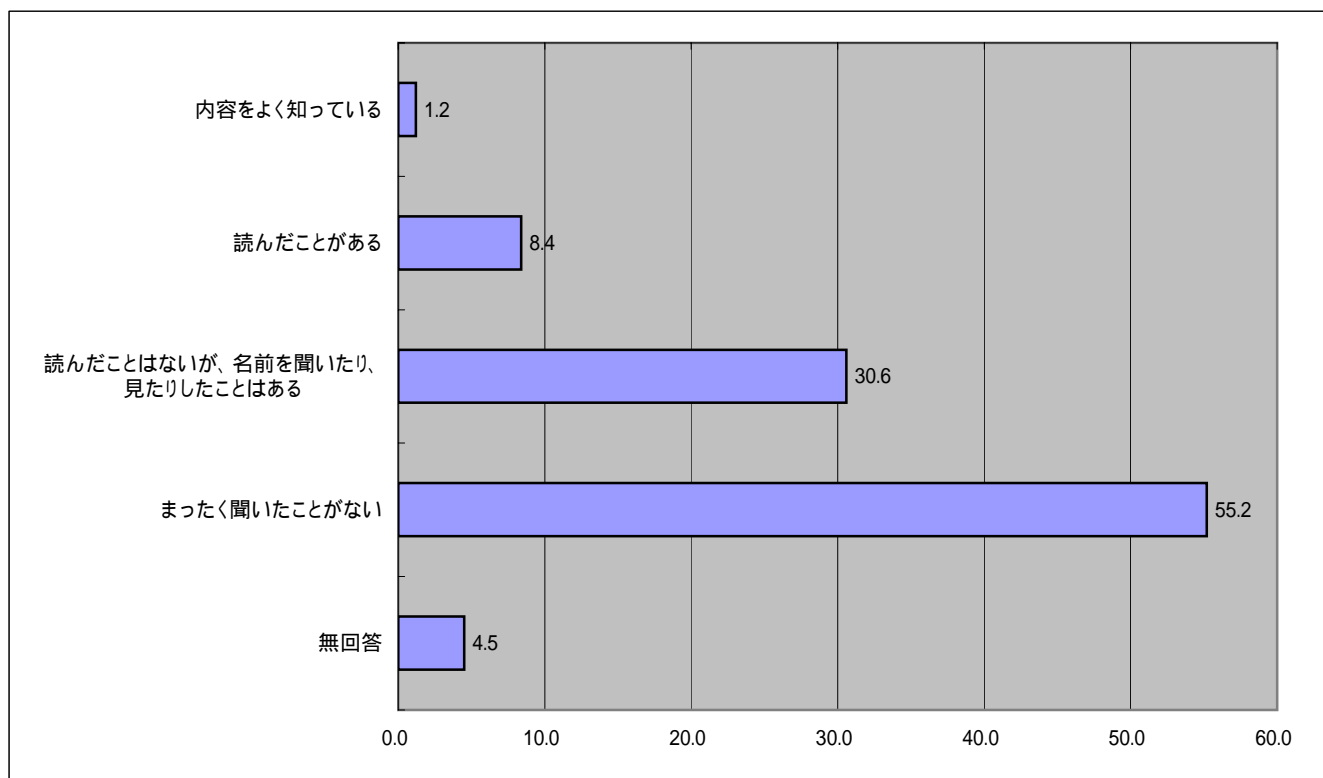
#### 丸亀市での居住期間

区分	総計	(%)
1. 1年未満	20	1.9
2. 1年以上 3年未満	41	3.8
3. 3年以上 5年未満	45	4.2
4. 5年以上 10年未満	76	7.1
5. 10年以上 20年未満	144	13.4
6. 20年以上	736	68.3
無回答	15	1.4
総計	1,077	100.0

## 自治基本条例

### 問15.自治基本条例の認知度

- ・「まったく聞いたことがない」が突出して多く5割以上の回答となっている。ついで「読んだことはないが、名前を聞いたり、見たりしたことはある」という回答が多く3割程度となっている。
- ・年齢階層別にみると「まったく聞いたことがない」、「読んだことはないが、名前を聞いたり、見たりしたことはある」共に全年齢層で高い回答率となっている。



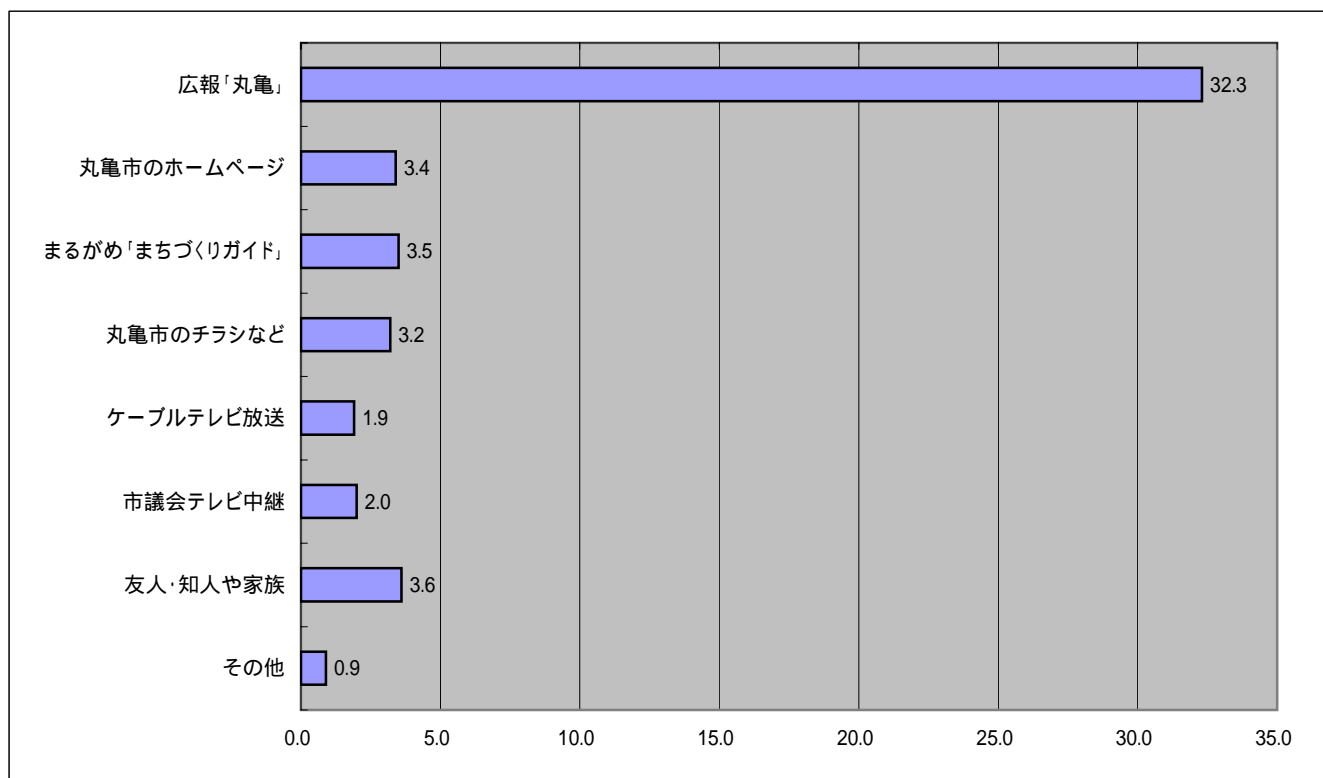
(年齢階層別の状況)

(%)

区分	16～19歳	20～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70歳以上	全体
1. 内容をよく知っている	0.0	0.0	0.0	0.0	1.2	1.5	2.7	1.2
2. 読んだことがある	2.7	1.3	2.8	5.3	5.2	10.6	15.5	8.4
3. 読んだことはないが、名前を聞いたり、見たりしたことはある	27.0	19.5	19.3	25.4	30.1	42.0	32.2	30.6
4. まったく聞いたことがない	67.6	75.3	76.6	68.4	60.1	40.5	42.2	55.2
5. 無回答	2.7	3.9	1.4	0.9	3.5	5.3	7.4	4.5

問16.自治基本条例を何で知ったか（当てはまるもの全て回答）

- ・ 広報「丸亀」という回答が突出して多く3割以上の回答となっている。他の回答は全て5%以下となっており、ほとんどの市民が広報「丸亀」で自治基本条例を知ったことが分かる。
- ・ 年齢階層別に見てみると、広報「丸亀」という回答が全ての年齢層において高い数字を示している。また16～19歳という年齢層では「友人・知人や家族」といった回答も多くなっている。



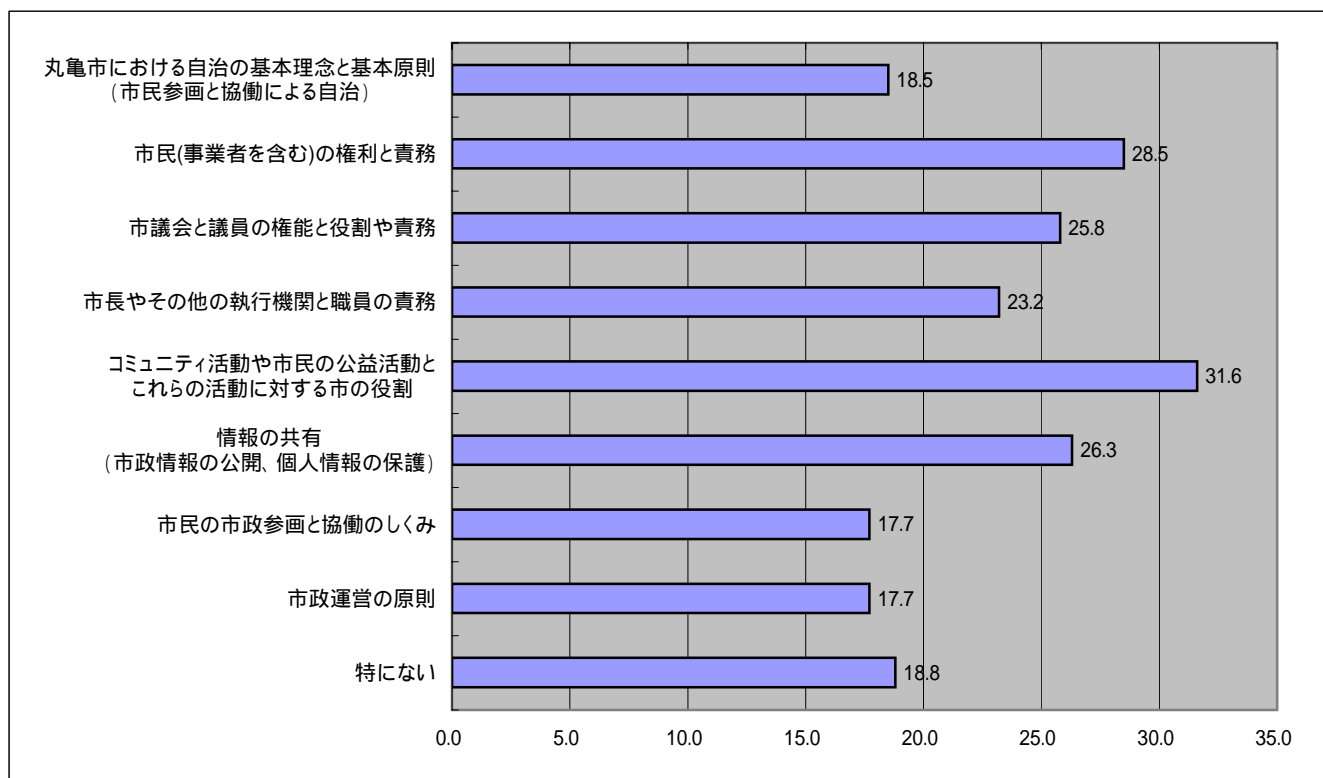
(年齢階層別の状況)

(%)

区 分	16～19歳	20～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70歳以上	全体
1. 広報「丸亀」	10.8	15.6	17.9	25.4	31.2	43.6	40.3	32.3
2. 丸亀市のホームページ	0.0	2.6	2.1	5.3	5.2	4.2	2.3	3.4
3. まるがめ「まちづくりガイド」	2.7	0.0	0.7	2.6	3.5	5.7	4.7	3.5
4. 丸亀市のチラシなど	5.4	1.3	2.8	2.6	2.9	3.4	4.3	3.2
5. ケーブルテレビ放送	0.0	1.3	0.7	0.9	1.7	2.3	3.5	1.9
6. 市議会テレビ中継	0.0	0.0	0.0	0.0	1.7	3.0	4.3	2.0
7. 友人・知人や家族	10.8	1.3	0.7	0.9	1.2	5.7	5.8	3.6
8. その他	5.4	0.0	0.0	1.8	1.2	1.5	0.0	0.9

問17.自治基本条例で関心のある項目（当てはまるもの全て回答）

- ・「コミュニティ活動や市民の公益活動とこれらの活動に対する市の役割」、「市民(事業者を含む)の権利と責務」といった回答が多く3割程度となっている。
- ・年齢階層別にみると「コミュニティ活動や市民の公益活動とこれらの活動に対する市の役割」、「市民(事業者を含む)の権利と責務」共に全年齢層で高い回答率となっている。



(年齢階層別の状況)

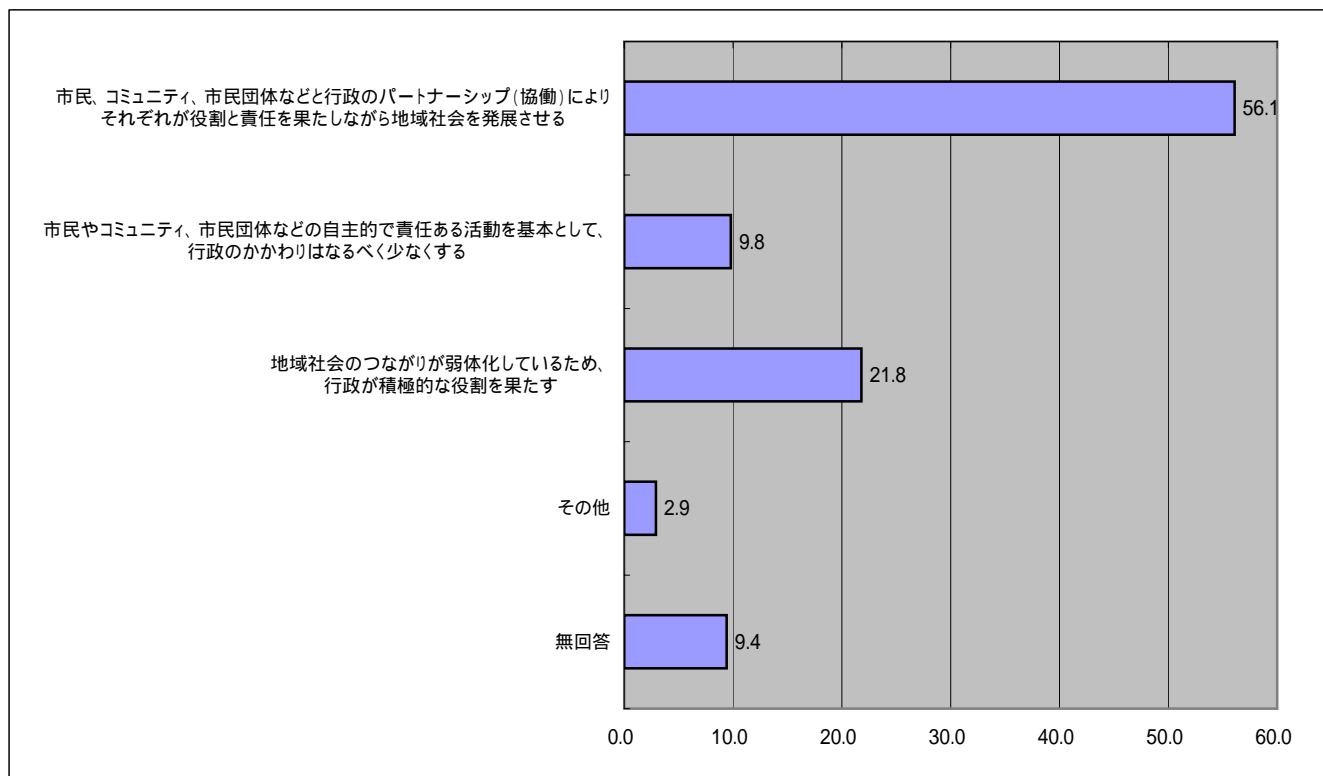
(%)

区分	16～19歳	20～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70歳以上	全体
1. 丸亀市における自治の基本理念と基本原則 (市民参画と協働による自治)	13.5	14.3	14.5	15.8	20.2	21.2	20.2	18.5
2. 市民(事業者を含む)の権利と責務	32.4	26.0	33.1	28.9	31.2	29.2	24.4	28.5
3. 市議会と議員の権能と役割や責務	8.1	14.3	19.3	26.3	28.9	32.6	26.7	25.8
4. 市長やその他の執行機関と職員の責務	10.8	14.3	20.7	21.1	26.0	26.9	25.2	23.2
5. コミュニティ活動や市民の公益活動と これらの活動に対する市の役割	27.0	26.0	39.3	25.4	37.0	29.5	31.4	31.6
6. 情報の共有 (市政情報の公開、個人情報の保護)	29.7	28.6	24.1	29.8	30.1	25.0	24.4	26.3
7. 市民の市政参画と協働のしくみ	5.4	15.6	12.4	18.4	23.7	20.8	15.5	17.7
8. 市政運営の原則	13.5	13.0	17.2	17.5	24.3	19.7	14.0	17.7
9. 特になし	35.1	27.3	21.4	16.7	17.9	15.9	17.4	18.8



## 問18.住民自治の実現のために、望ましい自治のあり方

- ・「市民、コミュニティ、市民団体などと行政のパートナーシップ(協働)によりそれぞれが役割と責任を果たしながら地域社会を発展させる」という回答が突出して多く6割程度の回答となっている。
- ・年齢階層別にみると上記回答が全年齢層で高い回答率となっている。



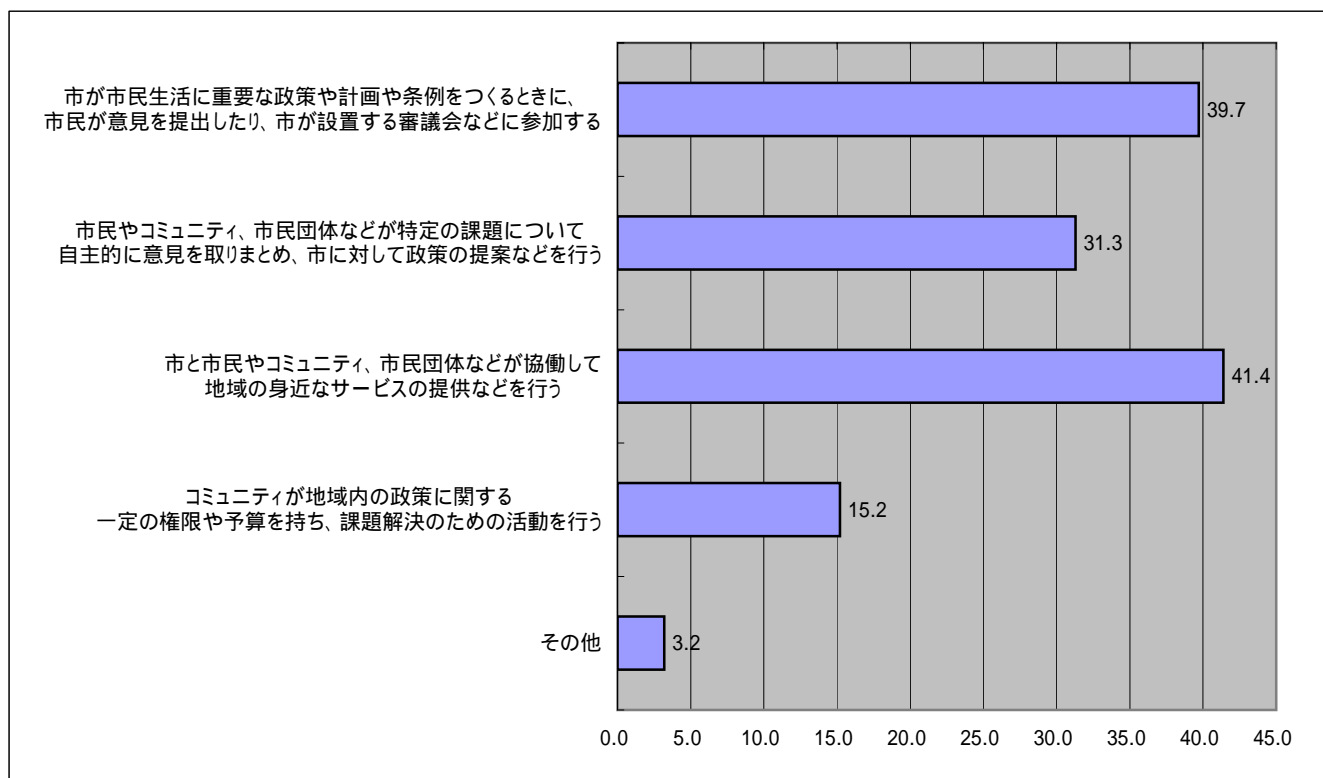
(年齢階層別の状況)

(%)

区分	16～19歳	20～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70歳以上	全体
1. 市民、コミュニティ、市民団体などと行政のパートナーシップ(協働)によりそれぞれが役割と責任を果たしながら地域社会を発展させる	51.4	54.5	57.9	64.9	61.3	61.4	44.6	56.1
2. 市民やコミュニティ、市民団体などの自主的で責任ある活動を基本として、行政のかかわりはなるべく少なくする	13.5	14.3	9.0	5.3	9.2	7.6	12.8	9.8
3. 地域社会のつながりが弱体化しているため、行政が積極的な役割を果たす	29.7	26.0	25.5	23.7	20.2	20.5	19.4	21.8
4. その他	5.4	2.6	5.5	0.9	2.3	3.0	2.3	2.9
5. 無回答	0.0	2.6	2.1	5.3	6.9	7.6	20.9	9.4

問19.地域住民自ら地域の課題に取り組む仕組み（当てはまるもの全て回答）

- ・「市と市民やコミュニティ、市民団体などが協働して地域の身近なサービスの提供などを行う」、「市が市民生活に重要な政策や計画や条例をつくる時に、市民が意見を提出したり、市が設置する審議会などに参加する」という回答が高く4割程度となっている。
- ・年齢階層別にみても「市と市民やコミュニティ、市民団体などが協働して地域の身近なサービスの提供などを行う」、「市が市民生活に重要な政策や計画や条例をつくる時に、市民が意見を提出したり、市が設置する審議会などに参加する」共に全年齢層で高い回答率となっている。



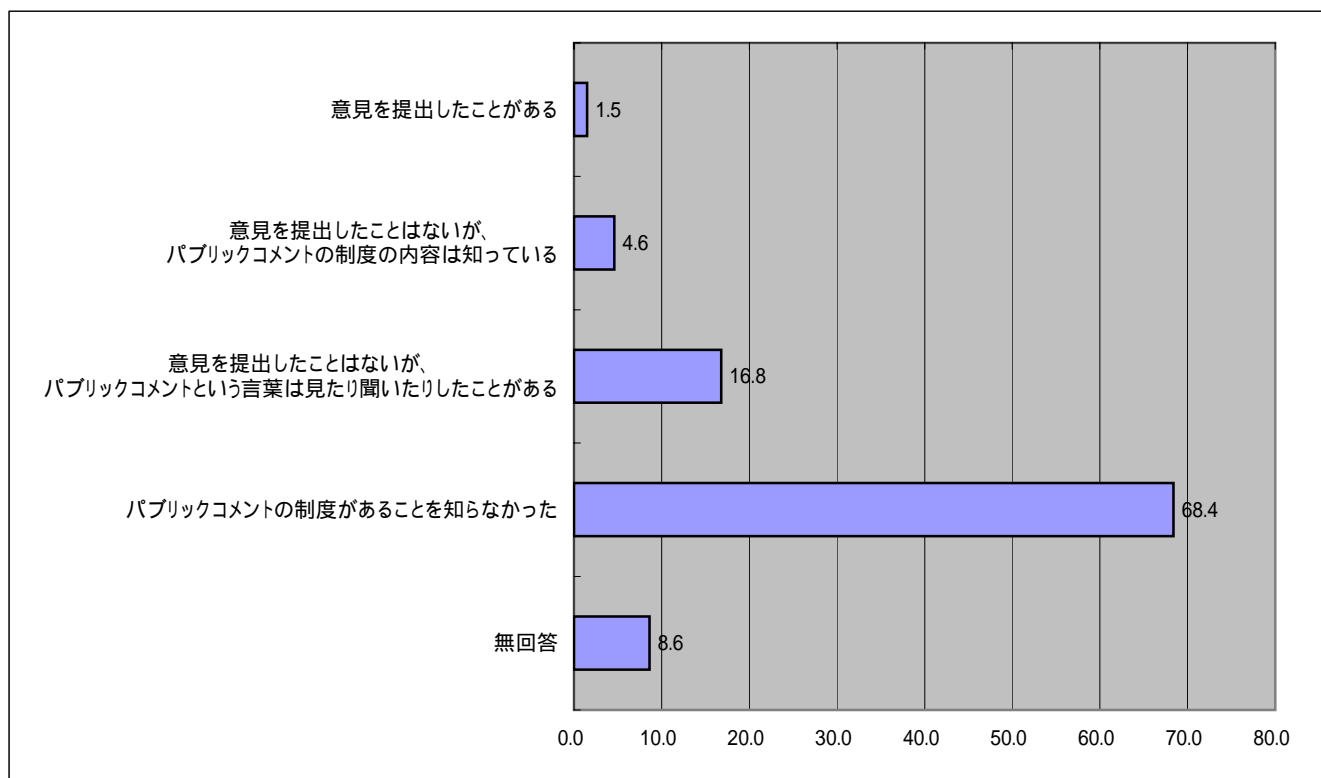
(年齢階層別の状況)

(%)

区分	16～19歳	20～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70歳以上	全体
1. 市が市民生活に重要な政策や計画や条例をつくる時に、市民が意見を提出したり、市が設置する審議会などに参加する	40.5	35.1	42.8	39.5	46.8	39.0	36.8	39.7
2. 市民やコミュニティ、市民団体などが特定の課題について自主的に意見を取りまとめ、市に対して政策の提案などを行う	32.4	29.9	30.3	28.9	37.0	33.7	27.1	31.3
3. 市と市民やコミュニティ、市民団体などが協働して地域の身近なサービスの提供などを行う	45.9	45.5	42.8	43.0	44.5	40.2	38.4	41.4
4. コミュニティが地域内の政策に関する一定の権限や予算を持ち、課題解決のための活動を行う	13.5	26.0	9.7	21.1	16.2	13.3	14.3	15.2
5. その他	2.7	1.3	4.1	2.6	4.0	3.4	2.7	3.2

## 問20.パブリックコメントへの意見提出

- ・「パブリックコメントの制度があることを知らなかった」という回答が突出して多く7割程度の回答となっている。他は全て低い回答率となっている。
- ・年齢階層別にみても、上記回答について全年齢層において高い回答率となっていることが分かる。



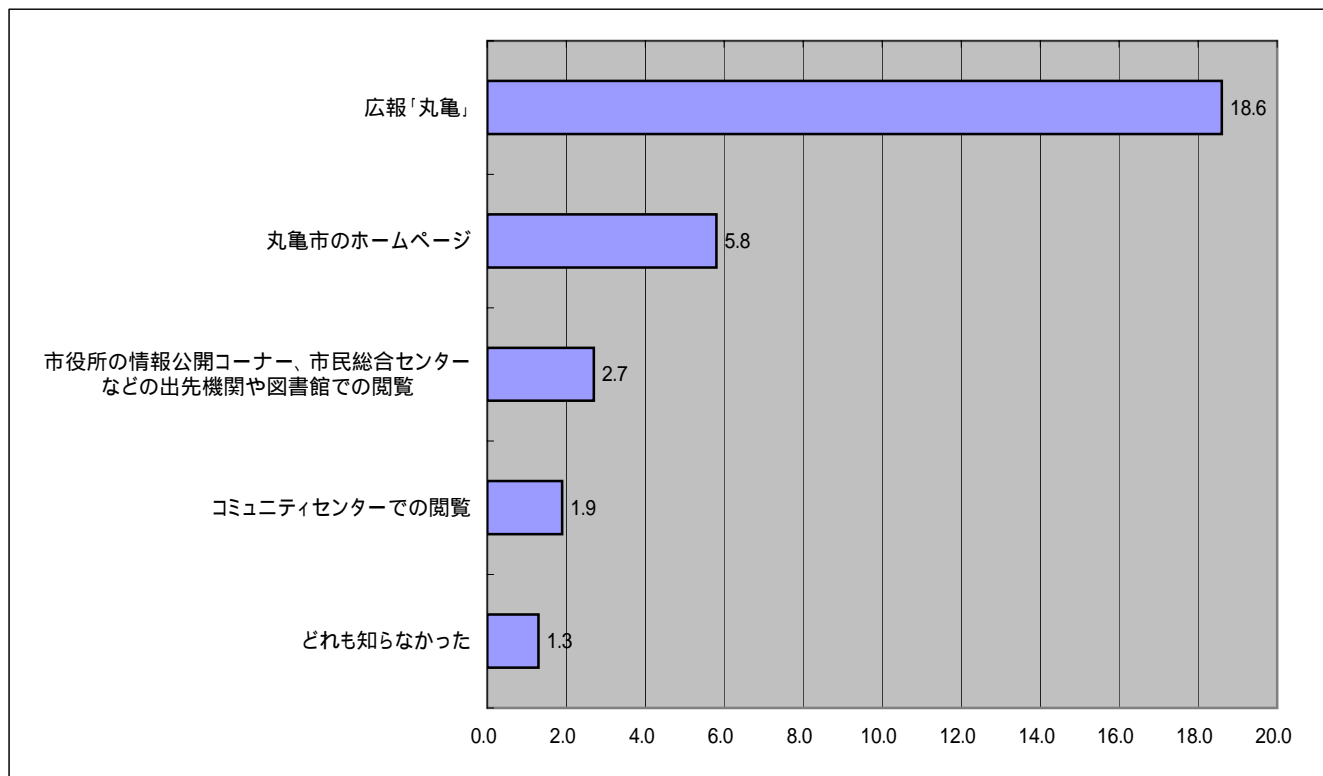
### (年齢階層別の状況)

(%)

区分	16～19歳	20～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70歳以上	全体
1. 意見を出したことがある	0.0	2.6	0.7	0.9	0.6	0.8	3.1	1.5
2. 意見を出したことはないが、パブリックコメントの制度の内容は知っている	0.0	2.6	4.8	5.3	5.2	6.4	3.5	4.6
3. 意見を出したことはないが、パブリックコメントという言葉は見たり聞いたりしたことがある	16.2	11.7	13.1	14.9	15.0	23.1	16.3	16.8
4. パブリックコメントの制度があることを知らなかった	83.8	80.5	79.3	73.7	75.7	64.0	55.4	68.4
5. 無回答	0.0	2.6	2.1	5.3	3.5	5.7	21.7	8.6

問21 .パブリックコメントの周知方法（当てはまるもの全て回答）

- ・ 広報「丸亀」という回答が突出して多く2割程度の回答となっている。
- ・ 年齢階層別にみても上記回答について、全年齢層において高い回答率となっている。



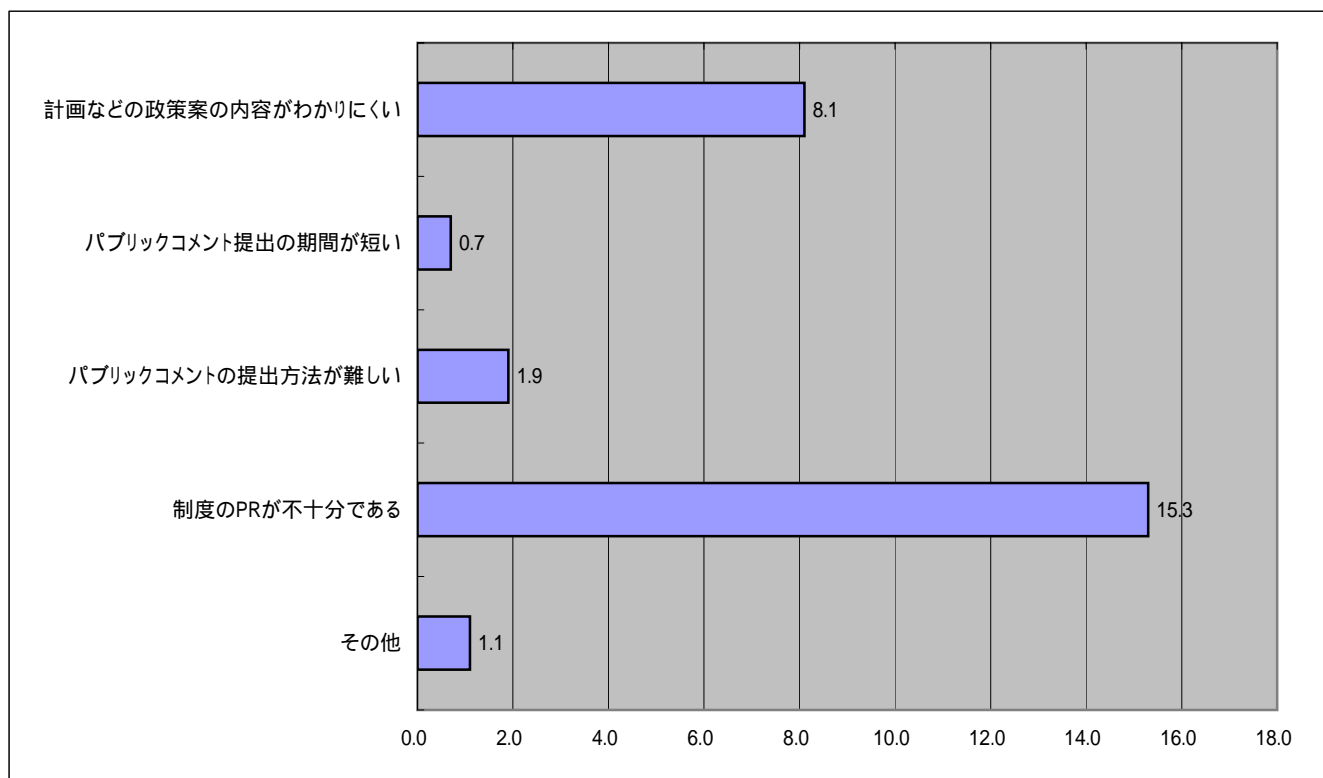
(年齢階層別の状況)

(%)

区 分	16～19歳	20～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70歳以上	全体
1. 広報「丸亀」	13.5	13.0	13.1	12.3	17.3	26.1	19.8	18.6
2. 丸亀市のホームページ	8.1	5.2	7.6	9.6	5.2	6.4	3.1	5.8
3. 市役所の情報公開コーナー、市民総合センターなどの出先機関や図書館での閲覧	2.7	1.3	2.1	2.6	1.7	3.4	3.5	2.7
4. コミュニティセンターでの閲覧	0.0	1.3	3.4	1.8	0.0	2.3	2.3	1.9
5. どれも知らなかった	0.0	2.6	2.8	2.6	1.2	1.1	0.0	1.3

問21 .パブリックコメントの課題（当てはまるもの全て回答）

- ・「制度のPRが不十分である」という回答が最も多く15%程度となっている。ついで「計画などの政策案の内容がわかりにくい」という回答が多く8%程度の回答となっている。
- ・年齢階層別にみても「制度のPRが不十分である」は全年齢層で回答率が高く、「計画などの政策案の内容がわかりにくい」は30歳代以上で回答率が高いことが分かる。



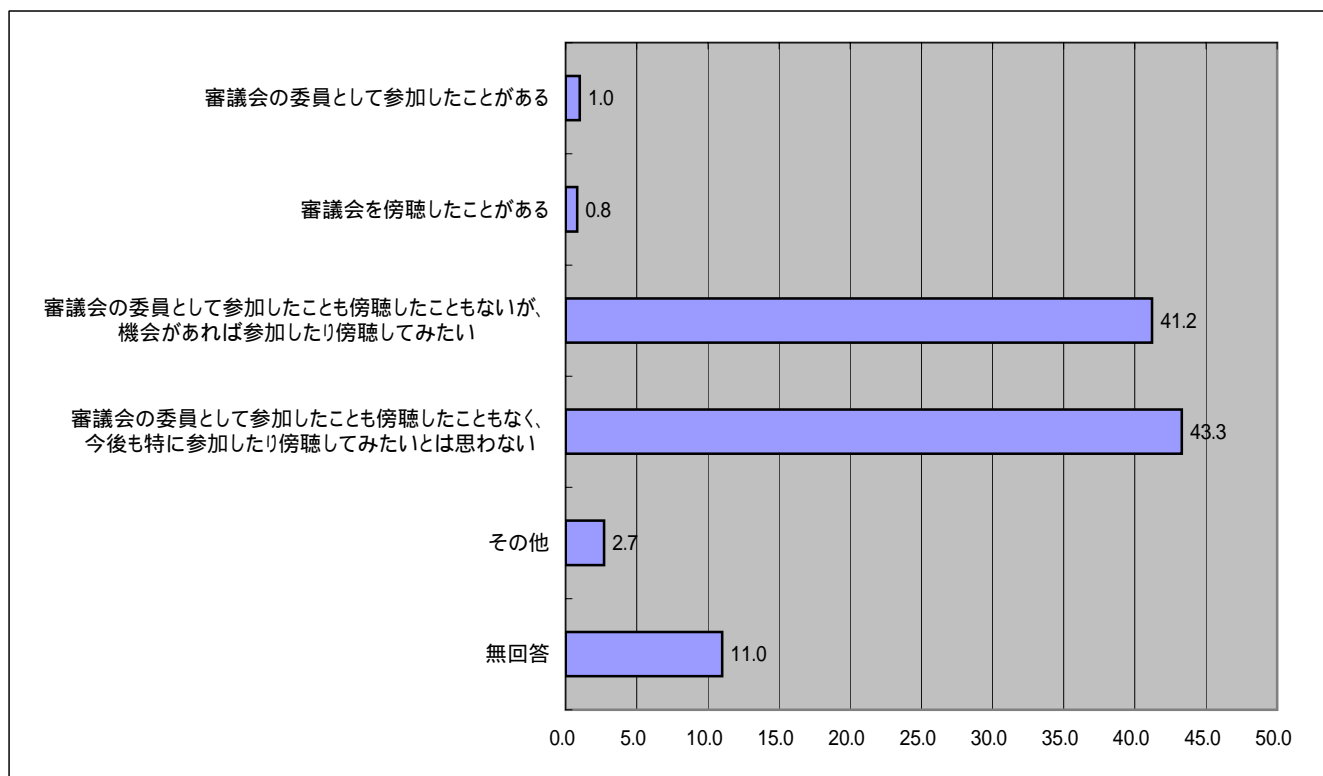
(年齢階層別の状況)

(%)

区 分	16～19歳	20～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70歳以上	全体
1. 計画などの政策案の内容がわかりにくい	2.7	3.9	8.3	7.9	7.5	11.4	7.0	8.1
2. パブリックコメント提出の期間が短い	0.0	2.6	0.0	0.0	0.6	1.1	0.8	0.7
3. パブリックコメントの提出方法が難しい	5.4	0.0	1.4	1.8	0.6	1.9	3.1	1.9
4. 制度のPRが不十分である	13.5	11.7	11.7	17.5	15.6	20.8	12.4	15.3
5. その他	0.0	1.3	1.4	0.9	0.6	2.3	0.4	1.1

## 問22.審議会への参加

- ・「審議会の委員として参加したことも傍聴したこともなく、今後も特に参加したり傍聴してみたいとは思わない」、「審議会の委員として参加したことも傍聴したこともないが、機会があれば参加したり傍聴してみたい」という2つの意見が突出して多く共に4割程度となっている。この2つの意見が全体の8割以上を占めており、ほとんどの市民が審議会に参加したり傍聴したりしたことがないのが分かる。
- ・年齢階層別にみると「審議会の委員として参加したことも傍聴したこともなく、今後も特に参加したり傍聴してみたいとは思わない」、「審議会の委員として参加したことも傍聴したこともないが、機会があれば参加したり傍聴してみたい」共に全年齢層で高い回答率となっているのが分かる。



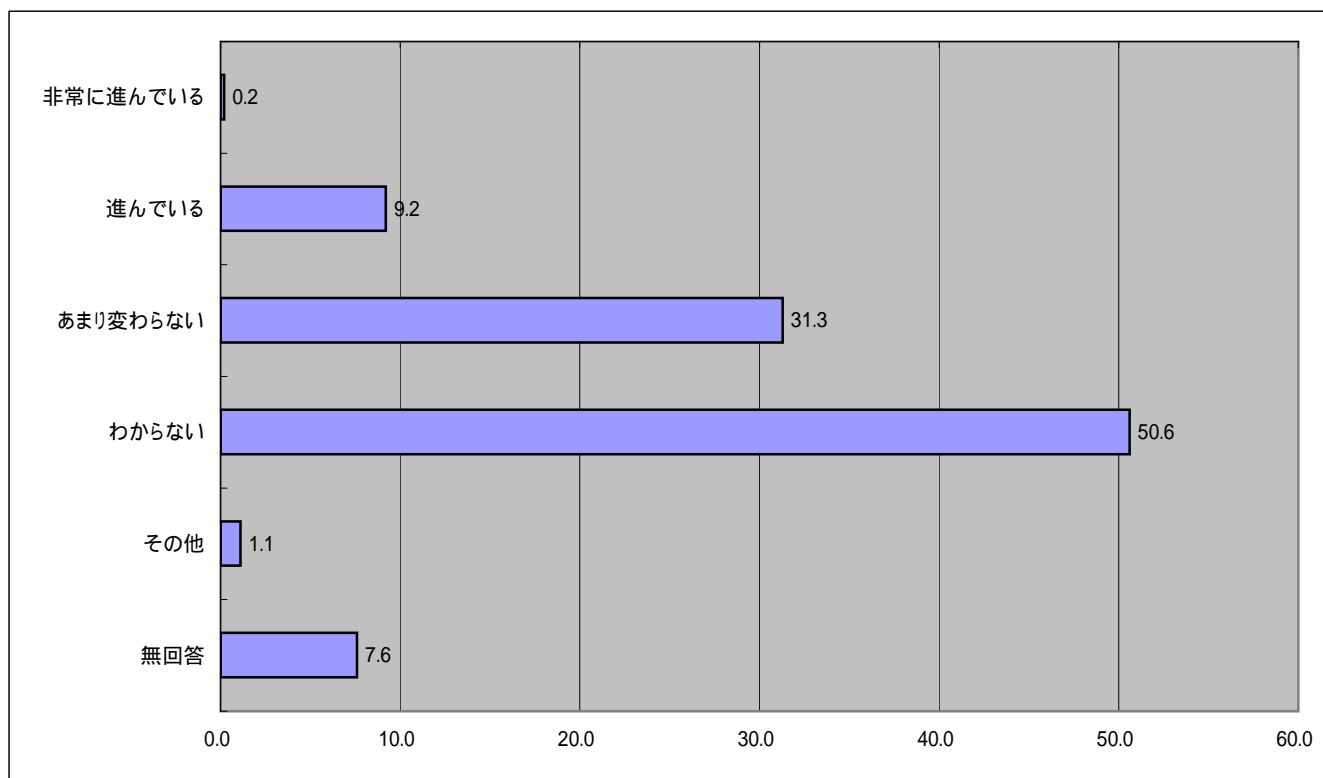
### (年齢階層別の状況)

(%)

区分	16～19歳	20～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70歳以上	全体
1. 審議会の委員として参加したことがある	0.0	0.0	0.0	1.8	1.2	1.5	1.2	1.0
2. 審議会を傍聴したことがある	0.0	1.3	0.0	0.0	0.6	1.1	1.6	0.8
3. 審議会の委員として参加したことも傍聴したこともないが、機会があれば参加したり傍聴してみたい	48.6	37.7	46.2	48.2	45.1	47.7	26.7	41.2
4. 審議会の委員として参加したことも傍聴したこともなく、今後も特に参加したり傍聴してみたいとは思わない	45.9	54.5	51.7	42.1	42.2	36.7	43.8	43.3
5. その他	2.7	2.6	1.4	1.8	1.7	3.4	3.9	2.7
6. 無回答	2.7	3.9	0.7	6.1	9.2	9.5	22.9	11.0

### 問23.まちづくりの進捗状況

- ・「わからない」という回答が最も多く5割程度となっている。ついで「あまり変わらない」という回答が多く3割程度となっている。この2つの意見が全体の8割以上を占めている。
- ・年齢階層別にみると「わからない」、「あまり変わらない」共に全年齢層で高い回答率となっている。



(年齢階層別の状況)

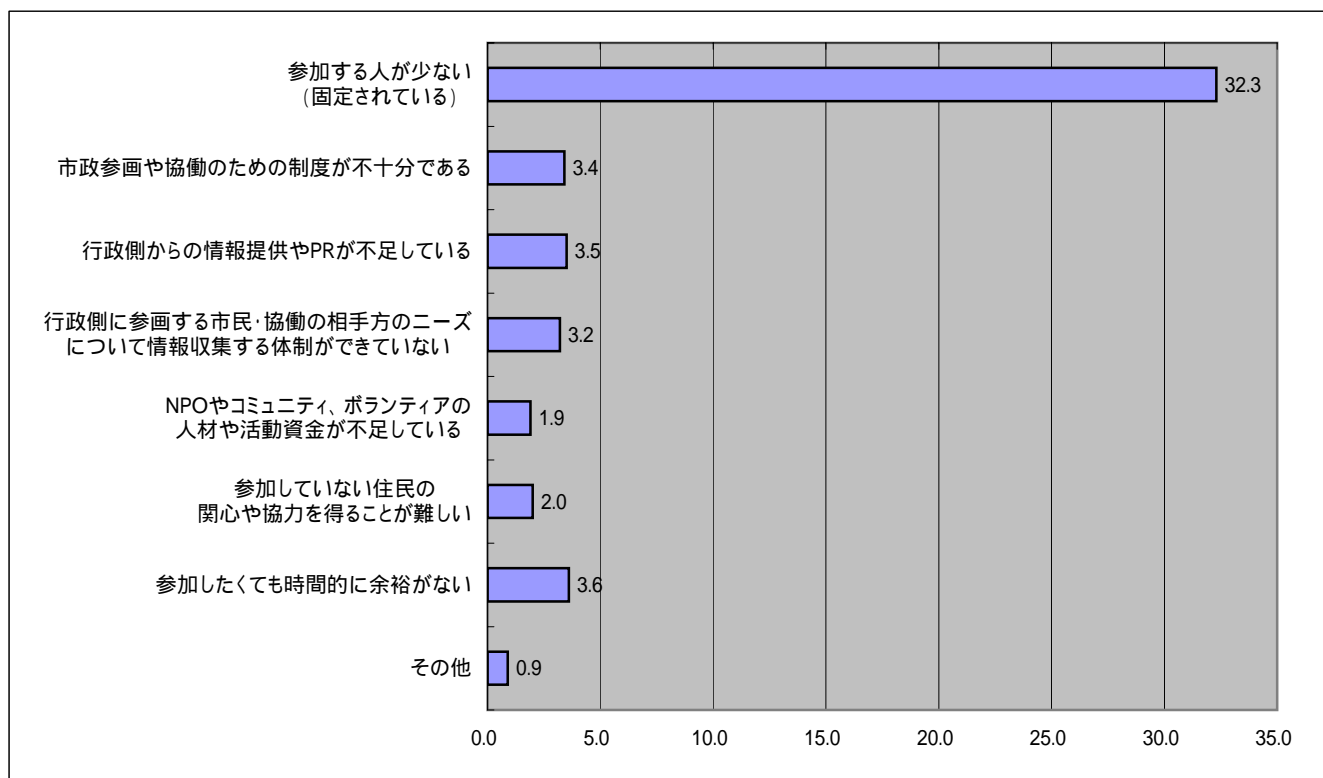
(%)

区 分	16～19歳	20～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70歳以上	全体
1. 非常に進んでいる	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.8	0.2
2. 進んでいる	10.8	6.5	6.9	10.5	11.0	10.2	8.5	9.2
3. あまり変わらない	40.5	27.3	31.7	37.7	28.9	33.0	29.1	31.3
4. わからない	48.6	61.0	60.0	48.2	52.0	50.0	43.8	50.6
5. その他	0.0	2.6	0.7	0.0	2.3	0.8	1.2	1.1
6. 無回答	0.0	2.6	0.7	3.5	5.8	6.1	16.7	7.6

問24.市民参加・協働を推進する上での問題点・課題（当てはまるもの全て回答）

・「参加する人が少ない(固定されている)」という回答が突出して多く3割程度となっている。

・年齢階層別にみると上記回答が前年齢層において高い回答率となっているのが分かる。



(年齢階層別の状況)

(%)

区分	16～19歳	20～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70歳以上	全体
1. 参加する人が少ない(固定されている)	10.8	15.6	17.9	25.4	31.2	43.6	40.3	32.3
2. 市政参画や協働のための制度が不十分である	0.0	2.6	2.1	5.3	5.2	4.2	2.3	3.4
3. 行政側からの情報提供やPRが不足している	2.7	0.0	0.7	2.6	3.5	5.7	4.7	3.5
4. 行政側に参画する市民・協働の相手方のニーズについて情報収集する体制ができていない	5.4	1.3	2.8	2.6	2.9	3.4	4.3	3.2
5. NPOやコミュニティ、ボランティアの人材や活動資金が不足している	0.0	1.3	0.7	0.9	1.7	2.3	3.5	1.9
6. 参加していない住民の関心や協力を得ることが難しい	0.0	0.0	0.0	0.0	1.7	3.0	4.3	2.0
7. 参加したくても時間的に余裕がない	10.8	1.3	0.7	0.9	1.2	5.7	5.8	3.6
8. その他	5.4	0.0	0.0	1.8	1.2	1.5	0.0	0.9



## 自由意見

### 問16 その他意見

問15で1～3(「丸亀市自治基本条例」を知っている)と回答した方にお尋ねします。  
「丸亀市自治基本条例」を何で知りましたか？

- 1 「市民参画と協働」に関する何かの会
- 2 このアンケート
- 3 今
- 4 覚えていない
- 5 学校
- 6 興味がない
- 7 このアンケート
- 8 このアンケート
- 9 コミュニティの総会
- 10 今回のアンケート
- 11 市の研修
- 12 他市の情報

### 問18 その他意見

住民自治の実現のために、望ましいと思う自治のあり方はどれですか。

- 1 おしつけはやめて。
- 2 近所大キライ。
- 3 現状では市民主導の自治は難しいと感じる。まずは行政が市民をけん引するかたちで地域社会の発展を目指し十分なレベルに市民の意識が達したとき市民の自主的な自治へと切り替えていくプロセスが必要。
- 4 言葉だけが先行せず、身近に協力が感じられる様に。
- 5 市議会、議員等の職責と実績の明文化による自治の見える化。
- 6 自治会活動の弱い地域はいつまでたっても発展しません。底辺の自治会のことも目にとめてほしい。
- 7 自治会に入ると何かと拘束されることが多く脱退者がいる。町内が親しく交流していたら良い。
- 8 自治会の基本方針を作成し周知徹底する事。
- 9 市民団体、行政が連携してまちづくりを進める。
- 10 職員数を減らす。
- 11 なし。
- 12 何かするとき、市民はボランティア、役所の人には残業では意味がない。
- 13 年配男性の一方的な思想に偏っていないこと。
- 14 昔からその地区に住んでいる人と新興住宅地など後から入ってきた人との地域のつながりを持つ。
- 15 よく意味が分からない。
- 16 分からない。
- 17 分かりません。
- 18 分かりません。

### 問19 その他意見

問18で住民自治のあり方についてお尋ねしましたが、住民自治を進めていくためには、地域住民自らが地域の課題に取り組むことができるような仕組みが必要であるといわれています。その仕組みとして望ましいと思うものはどれですか。

- 1 今オープンでない。くさいところに蓋をしがちな市政であり、基本的な改革を市自らまず実施すべきである。
- 2 インターネットなどを利用して広く意見を聞く。
- 3 オレ様的な近所と協力する気はない。
- 4 議員は幅広い世代から、年寄りばかりは×。
- 5 コミュニティ自体具体的にどんな活動をしているかが見えない。
- 6 コミュニティの活動が恒例化しており「意義ありませんか」の号令に対し「異議なし」の返事で行事がすすんでいます。
- 7 コミュニティの役員も同じ人ばかりです。
- 8 サラリーマンはなかなか審議会等に参加しにくいのでこのようなアンケートにより意見のくみ上げが必要です。
- 9 市会議員が頭を使って考えてください。

10	市が聞く耳を持って行動する。
11	市議会議員の役割、もっと働くべき。
12	自治会の体質でよい意見が出てても古い人につぶされ次世代の人が育たない。脱会の要因となっている。
13	自治の内容がいつでもだれでも分かるように。
14	自分の意思で参加したい、してみたい自治会をまず作るべき。
15	なし。
16	何かするとき、市民はボランティア、役所の人は残業では意味がない。
17	皆さんがいろいろして下さいます。
18	分かりません。
19	分かりません。

### 問21 その他意見

問20で1～3(パブリックコメントを提出したり、聞いた事がある)と回答した方にお尋ねします。丸亀市の実施しているパブリックコメントなどの意見提出制度の課題は何でしょうか。

1	意見を聞きたいと思っていることの現状や課題、市が取り組もうとしていること等の詳細な説明がない。
2	いつでも受付ができる体制づくり。
3	今から勉強し、パブリックコメントを提出するかも？
4	オープンでない。そして、それが行政の中で処理されていてフィードバックもない。
5	関心がありません。
6	関心不足でよくわからない。
7	行政と自治会のつながりを住民に分かりやすく説明してほしい。
8	答えがなかなか帰ってこない。
9	コメント数が少ない。
10	市議が機能していればこれは不要なのでは？
11	自治会長等になれば会合もあるのでわかると思いますが、月1回の常会さえなくなりましたので広報をみているいろいろわかります。
12	市の窓口がどこかも知らずに生活している。
13	提出したその後どうなったか分からない。
14	恥ずかしながら今まで広報や丸亀市のHPをほとんど見た事ありませんでした。今後は関心を持って見るようにします。
15	パブリックコメントそのものがわからない。
16	パブリックコメントという言葉のわかりにくい。
17	パブリックコメントの存在自体、認知度が低い。
18	パブリックコメントをもっと分かり易く日本語で書いてください。
19	本当に反映されるかどうか？
20	様式にこだわらず自由に意見できるよう変更？
21	良く判りません。
22	分からない。
23	分からない。
24	分り易く工夫されているとは思いますが、とっつきにくい。

### 問22 その他意見

いままでに市が設置する審議会に参加したことはありますか。

1	3について関心がある。
2	委員の人数を増やし同じ人はダメにする。特に大学教授はダメ。
3	言うは易し行なうは難し、関心はあるが実情を知りもせず評価したり批判したりしたくない。結果は出ればよい。ただ傍観ではいけないと思う。
4	いずれ参加したくなるかもしれない。
5	今は時間がとれない。
6	高齢者の為参加は無理です。
7	参加したこともないが参加したいかは分からない。
8	参加の仕方がわからない。
9	資格条件もある事だろうが参加してみたい。
10	審議会に参加したことがない。一度、傍聴してみたい。
11	審議会を傍聴したいが参加できないので、テレビでの放映をどんどんして下さい。
12	そんな暇はない。
13	何もわかりません。

14	老人夫婦の生活で時間的に余裕はない。
15	分からない。
<b>問23その他意見</b>	
平成18年10月「丸亀市自治基本条例」を施行してから4年近くたちました。この間、地域の安全・安心の取り組みや子育て、教育、福祉、環境などで市民と行政との協働によるまちづくりが行われてきていますが、どの程度進んでいると感じていますか。(当てはまる番号に1つだけ をしてください。)	
1	6年振りに帰郷したが以前より中学生が荒れている。
2	TOTALとして進んでいない。特に福祉。行政は本当に住みやすい丸亀市づくりに本腰なのだろうか。競艇場施設に投入する金はあるのに。お金でお金を買うのではなく、人の心を豊かにする、安心して暮らせる町にしてほしい。
3	市職員の人員削減。もっとテキパキ仕事をしたら充分補える。
4	情報が少ないので良く知らない。例えば隣の市町村ホームページはとても細かい情報まで載っていて便利。丸亀市のホームページは固いイメージ。情報、掲載内容がやや不親切のような...なかなか役所などに足を運ぶ時間が無い人にとってホームページは重要な情報源です。
5	知らなかったぐらいなので、変わっていないと思う。
6	城乾コミュニティの施設が完成したことは良かった。ただ運営状況が一部の人達のものになっており市民に広く伝わっていないのが残念である。
7	どのようなまちづくりが行なわれてきたのか具体的に例をあげて説明した上で、どの程度進んでいると思うか尋ねてくれなければ答えようがありません。
8	何かするとき、市民はボランティア、役所の人には残業では意味がない。
9	何がどう変わったのか関心を持ちたいが・・・。
10	全く進んでいない。
11	悪い方向に進んでいる 市長とそのとりまきが一丸となって。
12	悪くなったように思う。
13	悪くなっている。
<b>問24その他意見</b>	
市民参加（市政への参画）・協働を推進する上での問題点・課題と思われるものは何ですか。(当てはまる番号全てに をしてください。)	
1	82歳の年寄りにいろいろ聞かれても分かりません。
2	いまのところ特に関心がない。
3	関心を持ち協力を得る制度設計・ニーズ情報収集・関心を持ってもらう能動的活動。
4	休日、夜間の利用費。
5	行政側と市民側という壁。
6	行政の協働意識が低い。
7	協働ではじめたことをどう継続していいか。どう支えるかのシステムができていないのでは。
8	健康上、参加できない。
9	参加しないままで想像の話になるが参加する人が固定していないか。
10	参加する元気がない。
11	仕事をしているため、時間調整が難しい。
12	仕事をしている人も参加できる時間帯にする。
13	自分の体のことを考える。
14	情報はシロウトが見ても理解できるようにわかりやすい説明を。
15	妻が長年ボランティアとして活動しているが資金不足で持ち出しが常。せめて実費弁償したら。
16	何かするとき、市民はボランティア、役所の人には残業では意味がない。
17	病気で参加できない。
18	丸亀市のことを聞かれても自分の周りのことしか分かりません。例えば「自分の所属する自治会の中で」の質問なら答えられたと思う。
19	もっと簡単な参加の方法・意見の取り入れ方を考えて下さい。
20	良くわからない。
21	老齢のため参画や協働等が難しい。
22	わからない。
23	わからない。

問25

自治基本条例の内容や運用に対するご意見・ご要望がありましたら、下の欄にご自由にお書きください。

1	・あるセクションの運営協力員を妻が現在も担っているが、この4月からはっきりと天下りとわかる人物が机にデンといる。市は赤字赤字といいながら何を考えているのか。・参加している人が少ない。市の体質がマンネリ化しているのに参加し意見を言うことが虚しい。自治会についてはマンション等自主的に町内会を活発に運営している。この町内も少数ながらきちんと連絡を取り合っており、お互い尊重し合い仲良く活動し情報も正しく伝わり、住み良い町内会を自負している。
2	10年以上前に嫁に来たが、その時の市民課の女性職員に勝手に苗字を変えられてとても不愉快です。周りに居た人も「やっちゃえやっちゃえ」という言葉、人のこと何だと思ってるんですか？フォントがないのは役場のせいでしょう？人の名前を勝手にいじるなど言いたい。飯野町が大キライ、近所大キライ、市の職員がキライ、私の年金どうなっているんですか？連絡無いんですけど。
3	P9～14は一般市民は難しい。難しい理由は市のPR不足と市民の勉強不足の両方だ。
4	PR不足。知らない人が多いはずなのでもっとPRすべき。市民に自分たちの手で市を良くしていくという意識を持たせる。
5	PR不足しているので、どの様に参加すればいいのかわかりませんので分かりやすくお願いします。
6	あまり知らなかったので、今後ホームページ広報等に注意してみようと思う。
7	あまりないです。
8	あまり勉強しておりません。回答が正確でないかも知れません。よろしくお願いします。
9	アンケート調査をする場合、年齢を考えてほしい。若い人の意見等を十分に生かせる様に。市街地での夜間の暗さを考えて？
10	アンケートとしては設問が多いこと、内容的に判断しにくい点が多い。回収率を高くする方法を考えないと大変な無駄遣いとなる(税金)
11	アンケートに はしましたが何の事やら良くわかりません。
12	アンケートの数が多すぎる。
13	安心、安全、住みよいわがまるがめ次世代に。
14	意見・要望を書けるほど、丸亀市のことを知らないと感じました。
15	一部の人の意見だけ聞いて皆の意見だとするのはおかしい。もっと自分たちの考えを言える機会を作ってほしい。市役所の職員に意見して怒られた経験がある。もうその人は退職したが、やっぱり行政の側の人たちは聞くということから始めてほしいものだ。
16	いろいろなアンケートに答えられなかったが返事を出すのをやめると失礼だと思い郵便致します。ごめんなさい。
17	いろいろなことに協力しなければいけないが、参加するのがあまり好きではないのが本当の気持ちです。毎日の生活でいっぱいです。
18	親が丸亀市に合併したとき意見したらしいけど何の返事もしてくれなかったそうです。合併しても旧丸亀市だけ大事にして旧飯山や旧綾歌は相手にしてくれないそうです。たぶんこれも見ずに相手にされないだろうと言っていました。
19	書いている内容が難しく返答するのに時間がかかったので簡単にしてほしい。
20	偏った街づくりをしないでほしい。発展することはもちろん望ましいことだが、安全、社会的弱者の安心して暮らせるまちづくりを念頭においてほしい。
21	学校教育に盛り込むことはできないでしょうか？
22	関係があるのかもわかりませんが、元綾歌、飯山と丸亀に暮らしている人が平等であることを希望します。ゴミの収集は良くなりましたが、水道料金があまりにも違いすぎませんか？最後までアンケートに答えた人に対しお礼の言葉があってもよいのではないのでしょうか？
23	関心はあるが参画出来ない人々を掘り起こす為のPRが必要と思う。参加する人が固定されつつある。
24	完璧な法令は難しいと思います。行政が許可した事について、その後問題が発生したら市県には相談窓口はあっても責任を取る人がいない。許可した部署が問題解決する責務もあるのではないかと。自治会等にもみられる様に昔から住んでいる人は他の人が家を建てて入居しても自治会には入れてくれない等の風土が今も残っている。昔から住んでいる人々と会話コミュニケーションする場がない条例の1、人権尊重、大変長い間壁になって苦労した経験があります。普遍的でない、立ち入りたくない人が多い。多目的思考法で考える人と決め付ける人、十人十色で環境による。
25	気軽に参加できるように情報を提供してほしい。

26	基本条例がどんなのかくわしくはわからないが回りをみていると、簡単に生活保護とかのお金を出しすぎていると思います。一生懸命仕事をして生活している人に比べ、高級車やパチンコやポートと賭け事をする人、仕事をして給料があるのに生活保護を受けている人、いろんな甘い抜け道を作りすぎていると思います。税金をもっと価値あるものに使って下さい。
27	基本条例が勉強不足でよく分かりません。何かがおこった時に対応がスムーズであることが安心して暮らせる町の第一条件です。
28	行政の指導になると参画や協働は難しいのではないかとと思うが、丸亀の場合は協働の形を取らなければ進まないのではないかとと思う。
29	金銭的に他市町より上と思うが、一般生活道路の整備が不十分に思える。特に通行料の多いのに片側通行の状態を放置している現状がある。丸亀城の1 km ~ 2 km圏内は他市町の住民に恥ずかしい限りである。
30	広報「丸亀」に詳しく表示してほしい。自分たちで参加できそうなものは参加したい。日曜日などは無理でしょうか？これからも期待を持って行政と協働による活動を期待しています。
31	広報をざっと目を通す程度なので知らないことがたくさんあった。わかりやすくPRしていただくと見ようかと思う。
32	高齢者が安心して暮らしていけるまちにしてください。
33	国民年金をまじめにはらってきた人よりも生活保護の方が高いのはおかしい。
34	子育ては未来を変えるので、子育てをしやすいまちづくりにするようになるといい。
35	子供が成長し地域との繋がりがなくなり、職場も市外なので丸亀市とのかかわりがなく、月1度の市報でしか情報がありません。市の中心部から離れているので益々縁遠く感じます。内容の回答とは外れているかと思いますが本音を書きました。
36	このアンケートに答えての感想とあわせて日常感じていることをメモ的に述べます。問い9, 18, 19, 23等はその道に携わっている人たちの努力に委ねたいと思います。(意見要望等) 自然との共生、生活環境の整備について 1) リクリエーション施設の利用料が有料になった(60歳以上の) 2) ゴミ関係、不法投棄(生活廃棄物)、犬のふん等多し(マナーの悪さ、モラルの欠如) 学生やボランティア、行政の努力も感じて欲しいが... 2 教育文化の振興、健康福祉の充実 1) 生涯学習が中止になった問8, 9 2) 社会体育スポーツ大会が中止になった。
37	このアンケートの主旨がいまいち伝わらない。
38	このアンケートは漠然としていて答え難いものが多かった。知識の中でも得意分野のものは答えられるのですが、日常生活で全く接触の無い分野などは専門家の意見を取り入れるほうが合理的では？と思いました。その市民の持つ得意分野を引き出せるような仕組みがあれば良いのですが。
39	このようなアンケートは個々の関係者、団体に現状・課程・対策を聞いた方がより有効ではないでしょうか。
40	コミュニティに参加する人は昔からその地域に住んでいる人であり、新しく転居した人はあまり参加していないので、推進は難しいと思われる。若い人には特に興味・関をもたれないので、難しいと思われる。
41	コミュニティの館長を長くしていると、やはり館長の権力で一部の人しか集まらないし、皆の嫌いな館長だとこの地区の活動は難しいと思います。
42	これからは自治基本条例という言葉の頭において広報をよく読んでみようと思います。
43	今回このアンケートで知ったことがたくさんあるのでもっと分かり易くPRしたほうが良いと思う。
44	今回のアンケートが勉強になりました。
45	今回のアンケートにより、この制度を知り少しショックです。自治会からの公報は余り見ていなかったです。良い機会になったと思っています。しかし参画するには何か敷居が高いような気がします。
46	参加したことがないのでわかりません。コミュニティ活動等参加する人が固定されているが、その人からの伝達がなければ情報収集ができない。市民全体に伝わる何らかの方法があればと思います。
47	事業仕分けを市民の目で見直し、財政支出を減らすべきである。ムダが多い。
48	仕事に忙殺され、家庭生活さえ不十分な現実の前で暇は無い。
49	市総合計画・自治基本条例につき、深く考えたこともなく、アンケート項目1つ1つに答えることもままならず、個人の問題・行政の問題もわからず、わが身の勉強不足を感じました。日常生活がつつがなく過ごせることがよい社会なのでしょう。年金生活となったわが身をふりかえてみると、家の中にいると何も見えてこず、でも今のところはそれも不自由でなくよくわからない状況です。まあ昔と比べ住みよい街と思います。時々スーパーの前とかで1人ポツンと座っているお年寄りを見ますがデイサービスとかでなく、老人達が集う場所があれば思ったり、老いて車にも乗れなくなれば明日もわが身と思ったり・・・？

50	自治会のある地域とない地域があり、隣近所との関係が希薄な現代では、あるのかないのか聞きづらい。今現在、私の住んでいる所ではない為私の家には広報も入らない。隣の人に聞くと市役所で聞いてくれと言われ、自分の家に誰が入れてくれているのか知らないとのこと。それはおかしいと思う。でも新参者の住民が自治会の設立は言い出せないから、行政側が積極的に関わってほしいと思う。
51	自治会の中で農家、非農家と区別があり、協調性がなければ校区活動の参加も市政の参加もないと思う。
52	自治会費が住所によりすごく違います。今、住んでいる所は一月あたり300円です。私の実家は今津ですが一月100円です。どうしてですか？
53	自治基本条例が毎日の暮らしにどう関わっているか、もっと一般にわかりやすくPRしてください。市の職員の方々の誠意ある態度、スマイルを希望します。
54	自治基本条例ができて何がどう変わったのか分からない。市民が基本条例に参加して誇りに出来る具体的な行動計画を、市民に提案PRしてほしい。
55	自治基本条例がよくわからない。
56	自治基本条例というものを一度も目にしたことがないので、ホームページなり何かで一度は読んでみたいと思います。
57	自治基本条例については何も分かりませんし、今の自分自身に対して必要なのかも実のところ知るよしもないです。実際、参加したとして、意見がとりいられるか否かと考えるところです。丸亀市にとらわれず、全国単位で自治のあり方を研究すれば、何か変わってくるかも知れません。
58	自治基本条例の内容や運用についての基本説明および運用の方法の分かり易く説明をしてほしい。
59	自治基本条例の名前などは聞いたことあるが、内容などは「いまいち分からない。もっと身近になるようPRしてほしい。若者でも見る機会が増えるようになればいいと思う。
60	自治基本条例を市民にもっと知ってもらうために、さらに運用して行ってほしいです。
61	自治基本条例を適切に運用しようとするなら、もう少し市民に対して周知徹底してはどうか。
62	市長が一番に守らなければならないのに自ら条例違反をおかしている。市政の私物化は目にあまる。首にしろ！なぜ逮捕されないのか不思議。職員よ立ち上げれ！内部告発を！
63	市の財源が減る中で、市民の力を引き出し協働を推進すべきである。
64	市の政策に関しての市民への周知力が乏しいのでは？若年層の人は広報「丸亀」等に目を通す方もいないと思うので周知活動の見直し等を提案します。
65	市民が聞いて内容が良く分かるような安易な日本語にして欲しい。英語言葉が多すぎて日本語の将来を心配する。(例)パブリックコメント、NPO、ネットワーク、ケーブルテレビ、パートナーシップ
66	市民参画というのは理想ですが、離島で住んでいるため参画するのに船便(足)、運賃(経済)など問題点が多く、団体の維持に困る。行政の平等の難しさを感じる。離島の多い他の市町村がどのようにしているか知りたい。
67	市民の生の声を聞き、分かるように説明、実行してほしい。
68	住民の目線になっていない。まだまだ上から目線が多い。役人の体質が染みこんでいる人が多い(絶えざる研修が必要)。職員=議員の緊張がもっともっとあっていい！！
69	正直よくわからない。
70	条例そのものを読んだことがない。情報開示PR不足では。隣の兄さんやおじいさんが意見を述べて参加できる仕組み作りが必要。大学の先生など専門の方に作って頂いた条文でしよからよくよく説明し理解を得てください。
71	条例とか計画を作るのも結構だが、作成した以上進めるよう努力してほしい。何もしないのであれば作る必要がない。
72	条例に対するアンケートの文章で補足があるように、まず使用されている用語も？。ましてや行われていることも？。市民として市に住んでいて、特に関心も持てず、また理解しようとして生活にどのような変化が生まれるのかが分かりません。今まで知らずにいたことは、生活の不便と思ったことの要因の1つであるのでしょうか？
73	条例の内容自体他と変わらないと思う。条例を作るなら他の市にない丸亀市にしかない内容のものを作り差別化をした方がいいと思います。
74	知らない人の方が多いと思う。分かりやすいチラシなどを作り、スーパーなど人々が日々多く利用する場所で配布するなどの工夫が必要と思う。または企業ごとに配り、配布するなど、必ず見てもらえる方法を取るべき。
75	人権尊重の中で部落差別廃止などの項目があるが、本当にそういうものが存在しているのか従来より疑問。今勤務する事業所の研修の中で、丸亀市の団体から差別廃止の講師が来られ、講義を受けたが他県出身の私などは違和感を感じた。経緯かして行政はもとより企業としてもそのような団体の圧力にくっしているのかと思う。
76	住みよい丸亀市へと発展していくことを期待しております。

77	正規の市職員と非正規の市職員との賃金格差が大きすぎますね。非正規は物品費として扱われていると聞きました。社会人に対して、範たらいめる役所であってほしいです。効率優先でなく、人間尊重、人を生かす施策を望みます。丸亀市の央の中で、今をどのように位置づけ、将来をどうするのか。単に権限を押し進めるだけの行政ではあってほしくないと思います。自治基本条例の理念はそこにあると思うのですが。老人が増えてゆきますが、元気な丸亀市（現金でない）、動の丸亀市（同でない）（Downでない）健康の丸亀市でありますように。
78	制度についてもっとPRすべきである。
79	折角のチャンスを頂き有難うございました。参加の機会があればぜひ参加して合体の価値観を肌で感じたいものです。可能な限り多くの方の関心を持たせる手段、方法を期待します。
80	積極的にPRし様々なところで知ってもらおうように働きかけをするべきだ。
81	存在自体知りませんでした。市民の中でどれくらいの人が知っているのでしょうか。マスコミ等を通して周知活動に力を入れたらいいのでは？
82	他市町村のまねだけでは興味なし。日々の仕事で忙しいのに押し付けられるのは嫌。無駄が多い。かたちばかり。このアンケートもこういうことをしたというだけに使われるのか。
83	たった3年や10年で結果を出すのは難しいと思えてならない。本当に行政とは政治家や市長さんがいくら熱く理想を語っても、自らが理想を形にしたいと思っても、現実では厳しいばかりだと思う。予算も要るし、人の理解や協力も必要。でも、どうすれば暗い予感しか抱けない感じのする。市や生活に本当の意味での幸福とか福祉を向上させていけばいいのか私にはわからない。人を動かし活発な社会にしていくのは本当に難しいように思えてしまう。世の流れもあります。私には自治って...遠いかな、何か。エライ人が行ってます！って感じなんです。ごめんなさい。
84	例えば学校が洋室トイレの設置に取り組み始めたことを最近しりました。折角いろいろと取り組まれているのに、あまり知られていないように思います。子育てで「ほめることが大切」とよく言われますが、できてない点を指摘するだけでなく改善できたことや、それによって喜んでいる市民の声を多くの人に届けるようにすれば、もっともって関心を持つ人が増えるのではないのでしょうか。
85	地方自治体の前に公務員改革を行い、更に意識改革を行い、チェック機能をもたせた後に地方自治の順でありこのまま自治が先行すれば村社会に守られた特殊な世界が出来上がってしまう。
86	とにかくPR不足。私自身自治基本条例のことを全く知らなかった。自分から進んで調べなければ情報が得られないという現状のままではだめ。私をはじめ多くの市民はこの条例を知らないのではないかと思う。もっとPRが必要。
87	内容が（やはり文章の記載が）難しいためか、わかりにくい。みながわかるように運用面で単純化することなどが必要と考える。
88	なし。
89	パブリックコメントという言葉を聞いたことあっても意味がわからない。知識の乏しい私にもわかるような、わかりやすい言葉で説明してほしい。コミュニティ活動に参加したことのある（ちょっとはまちづくりにかかわっている）者でもこのアンケートは難しくて量も多すぎです。
90	飯山地区は市から取り残されている感じを持っています。住民の考えもバラバラで、前向きな明るい地区になっていければいいと思うのですが。
91	批判ばかりするのではなく、市民の一人として関心を持って発言する機会を持ちたいです。
92	日々の生活が忙しい子育て世代の人達は、このアンケート内容について全く関心がないと思います。考えた事もないです。
93	部、課長はしっかりと 職員は何事も丁寧に
94	福祉の充実、老人ホームの充実。
95	勉強不足でもあるが、この条例についてもっと頻繁に細かく市民が興味を持つような方法で広めることに努力してほしい。それを徹底しないことには市民の協力は得にくいのでは？
96	本アンケートについて、公表の予定がありましたら、今後同様のアンケートを実施の際には公表の時期及び方法を用紙に記載お願いします。
97	本気で市民の意見を聞く努力と人が住みたいというまちづくりをしようという努力が必要。
98	まず学校教育で子供たちにPRしていくことで種をまき、それにより家庭へと広めていくことが良いかと思う。
99	まだ市民に浸透してないように思う。各自治会をもっと話題にすれば少しずつ関心がよせられます。詳しく知らないと思意見も出ません。
100	丸亀市が変わってきていることは感じます。よろしくお祈いします。
101	丸亀市総合計画、自治基本条例このアンケートで初めて知りました。年齢のいった人にもわかり易い文言で書いてください。誰にでも分かる様に。
102	丸亀市になってからは、くすみ地の周辺はいつも草がぼうぼうと高く生えて歩いている時に怖い感じがします。飯山の時はもっときれいで良かったです。時々は見に来てください。
103	丸亀市になって不便になった。

104	丸亀市の行政が基本条例の運用に関してどの程度の熱意を持っているのか、一般市民には全然伝わってこない。また、条例の内容さえ判っていない人が大半である。行政は市民に対し条例の周知、PRが必要である。
105	丸亀市のチラシをもっと増やし、自治基本条例の内容をもっと周知してほしい。
106	丸亀には誇れるものはお城しかありません。夜はもっと電球を多くつけアピールしましょう。市職員を減らしてでもお城をアピールしてください。守ってください。宇多津はきれいになっています。
107	皆さんの考えでいい方にして下さい。
108	無関心ゆえ無責任と言われそうだが、何の会に参加しなくても、ゴミだし当番とかが回ってこなくても住めるのが住み良い町とも思うが。
109	無駄な予算は削減していかなければなりません、必要な所には充実してほしい。人件費削減が当然のように言われていますが、なぜ人件費を削減しなければいけないのか？必要な所にはいるでしょう。とあるテレビ番組で有名な芸能人が発言していました。そのとおりだと思います。何か大きな事件がおきると幼少期の子育てが大切だといいいながら、削減ばかりされている。現場の声を聞いているのでしょうか？
110	もっとPRをして、参加しやすい環境を作してほしい。
111	もっと市民に周知しなければ、どんな立派な条例も意味がない。広報以外でも色々と周知する努力を行うべきだと思う。
112	もっと住民にわかりやすいようにしてほしい。今の状況では市の行政内容が理解しにくいと思う。市職員の対応も民間企業に人に比べたら、あまり態度がいいとは言えない。
113	もっと分かりやすい言葉で市民にも分かりやすく、それを聞いただけで内容まである程度理解できるようなキャッチフレーズを元に、市民に浸透していくような条例をともに考え住みやすい街No.1になっていけたらいいと思う。
114	やはり時間に制約がある方も多いのでインターネットなどももっと活用したらいいと思う。昔、ある会（団体）であて職で会議に参加したことがあるが、全て準備されていてうわべしか分からないという問題と、どの会も同じ人がかぶっているということが多かった。また、官民一体となった地場産業や企業とのタイアップで行政一体となったセールスに力を入れて欲しい。（例：宮崎県東国原知事、岡山紙幣印刷等の海外受注等）
115	夕方の忙しい時に呼び出しするのはやめてほしい。家庭の事情にも気を配り昼間にしてほしい。山間部のイノシシ、カラスの対策をしてほしい。（個人ではどうにもならず、荒地がどんどん増えている現状を見てほしい）