

3 学校施設整備の課題

(1) 調査結果の評価

本計画では、劣化診断のほか、建物躯体の圧縮強度にかかる評価も含めた状況を複合的に検討することとし、以下のような結果を得ている。

①施設の評価方法について

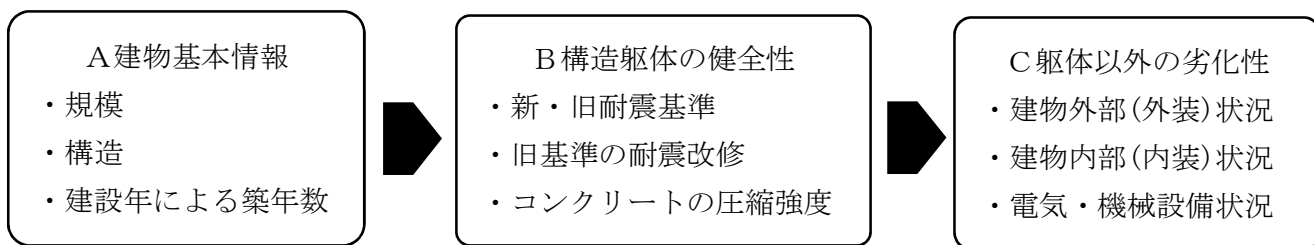
(基本的考え方)

本計画では、既存施設の活用維持を目的としている。つまり、ストックを大切に使う考え方に基づくものである。

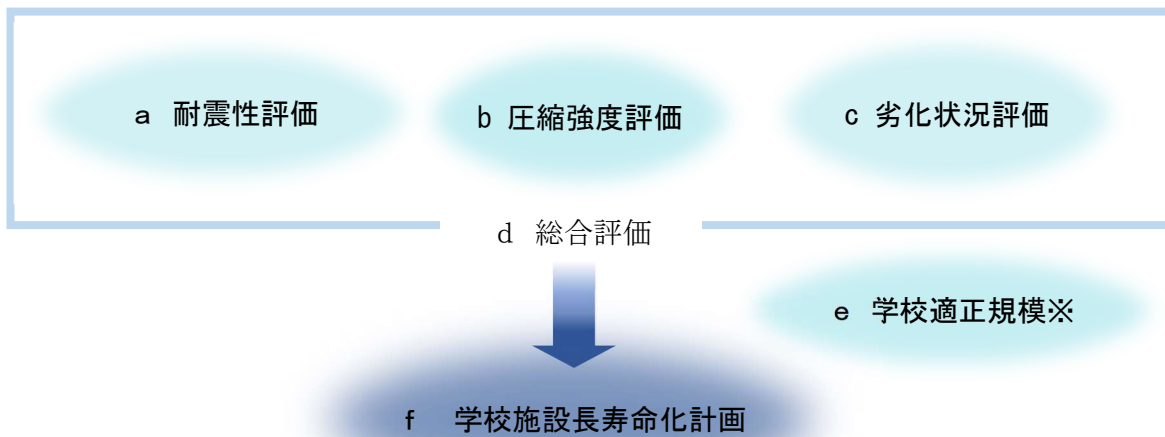
また、将来、児童生徒数の減少が大きくなることが想定される施設については整備を控えることも検討していく。

(評価フロー)

STEP1



STEP2



※特に将来児童生徒数が減少する島しょ部や内陸部に配慮が必要

- a : 建物躯体の耐震性は、昭和 56 年 6 月以降に建設された新耐震とそれ以前の旧耐震に大別され、旧耐震は耐震診断に応じて、耐震性を確保する補強が施されているかが評価される。
- b : 建物躯体のコンクリート圧縮強度は設計施工時において、 $18\text{N}/\text{mm}^2$ ~ $21\text{N}/\text{mm}^2$ を確保しているが、経年劣化により、特に $13.5\text{N}/\text{mm}^2$ 以下は「要調査」対象とされ、その中間領域の強度についても配慮した長寿命化の対象外評価を検討する。
- c : 建物躯体以外の屋根・屋上、外壁は目視、建物の内装及び設備について改修等からの経過年数によって劣化状況に応じた 4 段階評価され、その配点合計値において建物の健全度評価としている。

②建物の劣化状況調査結果

※劣化状況評価について

- A：概ね良好
- B：部分的に劣化
- C：広範囲に劣化
- D：早急に対応する必要がある

施設名	建物区分	構造	階数	延床面積	建築年度	劣化状況評価 ※					
				m ²	西暦	屋根・屋上	外壁	内部仕上	電気設備	機械設備	評点 (100点満点)
城東小学校	普通教室棟	RC	3	1,757	1971	C	D	C	C	C	31.4
	特別教室棟	RC	3	1,306	1974	B	C	C	C	C	42.9
	渡り廊下棟	RC	3	120	1974	B	C	C	C	C	42.9
	普通教室棟 管理棟	RC	3	1,704	1974	B	C	C	C	C	42.9
	廊下棟	RC	3	320	1974	B	C	C	C	C	42.9
	普通教室棟	RC	3	195	1985	B	B	C	C	C	53.0
	屋内運動場	RC	1	655	1973	B	B	B	C	C	66.1
	プール棟	RC	1	91	1990	B	B	B	B	B	75.0
城南小学校	普通教室棟	RC	3	2,106	1971	B	B	C	C	C	53.0
	廊下棟	RC	3	350	1973	B	B	C	C	C	53.0
	普通教室棟・特別教室棟	RC	3	1,350	1973	B	B	C	C	C	53.0
	便所棟	S	3	184	2012	A	A	A	A	A	100.0
	普通教室棟・特別教室棟	RC	3	737	2012	A	A	A	A	A	100.0
	屋内運動場	RC	2	1,390	2011	A	A	A	A	A	100.0
	プール棟	RC	1	93	2011	A	A	A	A	A	100.0
城西小学校	校舎棟	RC	4	7,682	2014	A	A	A	A	A	100.0
	屋内運動場	RC	3	1,989	2014	A	A	A	A	A	100.0
	プール棟	RC	1	264	2015	A	A	A	A	A	100.0
城北小学校	校舎棟	RC	4	5,768	2014	A	A	A	A	A	100.0
	屋内運動場	RC	3	1,654	2014	A	A	A	A	A	100.0
	プール棟	RC	1	228	2015	A	A	A	A	A	100.0
城乾小学校	教室棟	RC	2	1,514	1998	C	B	B	B	B	72.0
	教室棟	RC	5	4,464	1998	C	B	B	B	B	72.0
	屋内運動場	RC	2	1,354	2004	B	B	B	A	A	81.4
	プール棟	RC	1	101	2010	A	A	A	A	A	100.0
城坤小学校	教室棟	RC	3	2,232	1968	B	C	C	C	C	42.9
	管理棟・普通教室棟	RC	3	2,789	1973	B	A	C	C	C	60.1
	廊下棟	RC	3	307	1973	B	A	C	C	C	60.1
	教室棟	RC	2	495	1985	B	B	B	B	B	75.0
	教室棟	RC	1	75	2011	A	A	A	A	A	100.0
	屋内運動場	RC	2	1,285	2011	A	B	A	A	A	92.8
	プール棟	RC	1	41	1984	B	B	B	B	B	75.0
城辰小学校	普通教室棟	RC	3	1,037	1977	B	C	C	C	C	42.9
	管理棟及び教室棟	RC	3	788	1977	B	C	C	C	C	42.9
	普通教室及び特別教室棟	RC	3	1,229	1978	D	D	D	C	C	17.6
	廊下棟	RC	3	356	1978	D	D	D	C	C	17.6
	普通教室棟	RC	3	527	2000	B	B	B	A	A	81.4
	普通教室棟	RC	3	273	2008	A	A	A	A	A	100.0
	屋内運動場	RC	2	1,236	2013	A	A	A	A	A	100.0
	プール棟	RC	1	132	2001	A	A	A	A	A	100.0
飯野小学校	教室棟・管理棟	RC	3	1,699	1974	B	A	C	C	C	60.1
	教室棟	RC	3	1,334	1975	B	A	C	C	C	60.1
	管理棟	RC	1	70	2007	A	A	A	A	A	100.0
	EV棟	S	3	120	2013	B	A	C	C	C	60.1
	屋内運動場	RC	1	1,171	2003	A	A	A	A	A	100.0
	プール棟	RC	1	89	2002	A	A	A	A	A	100.0
	郡家小学校	校舎棟	RC	3	2,018	1975	B	B	C	C	D
校舎棟		RC	3	1,608	1976	B	C	C	C	D	39.3
渡り廊下棟		RC	3	348	1976	B	C	C	C	D	39.3
校舎棟		RC	3	719	1980	B	B	C	B	C	57.7
校舎棟		RC	3	276	1984	B	B	B	B	B	75.0
校舎棟		RC	3	303	2006	B	B	B	B	B	75.0
屋内運動場		RC	2	1,312	2012	A	A	A	A	A	100.0
プール棟		RC	1	10	1979	C	C	C	C	C	40.0

※劣化調査票の健全度評点：

※ランクについて

ランクⅠ：評点80点以上

ランクⅡ：評点60点以上80点未満

ランクⅢ：評点40点以上60点未満

ランクⅣ：評点40点未満

劣化状況の評価点数グラフ表示 ■：屋上・屋根+外壁 ■：内部仕上げ ■：電気設備+機械設備	劣化状況考察	ランク ※
6.3 14.9 10.2	外壁に早急な対応が必要。屋根・内装・設備に広範囲な劣化あり	Ⅳ
17.8 14.9 10.2	外壁・内装・設備に広範囲な劣化、屋根に部分的な劣化あり	Ⅲ
17.8 14.9 10.2	外壁・内装・設備に広範囲な劣化、屋根に部分的な劣化あり	Ⅲ
17.8 14.9 10.2	外壁・内装・設備に広範囲な劣化、屋根に部分的な劣化あり	Ⅲ
17.8 14.9 10.2	外壁・内装・設備に広範囲な劣化、屋根に部分的な劣化あり	Ⅲ
27.9 14.9 10.2	内装・設備に広範囲な劣化、外装に部分的な劣化あり	Ⅲ
27.9 28.0 10.2	設備に広範囲な劣化、外装・内装に部分的な劣化あり	Ⅱ
27.9 28.0 19.1	外装・内装・設備に部分的な劣化あり	Ⅱ
27.9 14.9 10.2	内装・設備に広範囲な劣化、外装に部分的な劣化あり	Ⅲ
27.9 14.9 10.2	内装・設備に広範囲な劣化、外装に部分的な劣化あり	Ⅲ
27.9 14.9 10.2	内装・設備に広範囲な劣化、外装に部分的な劣化あり	Ⅲ
37.2 37.3 25.5	外装・内装・設備において概ね良好	Ⅰ
37.2 37.3 25.5	外装・内装・設備において概ね良好	Ⅰ
37.2 37.3 25.5	外装・内装・設備において概ね良好	Ⅰ
37.2 37.3 25.5	外装・内装・設備において概ね良好	Ⅰ
37.2 37.3 25.5	外装・内装・設備において概ね良好	Ⅰ
37.2 37.3 25.5	外装・内装・設備において概ね良好	Ⅰ
37.2 37.3 25.5	外装・内装・設備において概ね良好	Ⅰ
37.2 37.3 25.5	外装・内装・設備において概ね良好	Ⅰ
37.2 37.3 25.5	外装・内装・設備において概ね良好	Ⅰ
24.9 28.0 19.1	屋根に広範囲な劣化、外壁・内装・設備に部分的な劣化あり	Ⅱ
24.9 28.0 19.1	屋根に広範囲な劣化、外壁・内装・設備に部分的な劣化あり	Ⅱ
27.9 28.0 25.5	外装・内装に部分的な劣化があるも、設備は概ね良好	Ⅰ
37.2 37.3 25.5	外装・内装・設備において概ね良好	Ⅰ
17.8 14.9 10.2	外壁・内装・設備に広範囲な劣化、屋根に部分的な劣化あり	Ⅲ
35.0 14.9 10.2	内装・設備に広範囲な劣化、屋根に部分的な劣化があるも、外壁は概ね良好	Ⅱ
35.0 14.9 10.2	内装・設備に広範囲な劣化、屋根に部分的な劣化があるも、外壁は概ね良好	Ⅱ
27.9 28.0 19.1	外装・内装・設備に部分的な劣化あり	Ⅱ
37.2 37.3 25.5	外装・内装・設備において概ね良好	Ⅰ
30.0 37.3 25.5	外壁に部分的な劣化があるも、屋根・内装・設備は概ね良好	Ⅰ
27.9 28.0 19.1	外装・内装・設備に部分的な劣化あり	Ⅱ
17.8 14.9 10.2	外壁・内装・設備に広範囲な劣化、屋根に部分的な劣化あり	Ⅲ
17.8 14.9 10.2	外壁・内装・設備に広範囲な劣化、屋根に部分的な劣化あり	Ⅲ
3 7.3 7 10.2	外装・内装に早急な対応が必要。設備に広範囲な劣化あり	Ⅳ
3 7.3 7 10.2	外装・内装に早急な対応が必要。設備に広範囲な劣化あり	Ⅳ
27.9 28.0 25.5	外装・内装に部分的な劣化があるも、設備は概ね良好	Ⅰ
37.2 37.3 25.5	外装・内装・設備において概ね良好	Ⅰ
37.2 37.3 25.5	外装・内装・設備において概ね良好	Ⅰ
37.2 37.3 25.5	外装・内装・設備において概ね良好	Ⅰ
35.0 14.9 10.2	内装・設備に広範囲な劣化、屋根に部分的な劣化があるも、外壁は概ね良好	Ⅱ
35.0 14.9 10.2	内装・設備に広範囲な劣化、屋根に部分的な劣化があるも、外壁は概ね良好	Ⅱ
37.2 37.3 25.5	外装・内装・設備において概ね良好	Ⅰ
35.0 14.9 10.2	内装・設備に広範囲な劣化、屋根に部分的な劣化があるも、外壁は概ね良好	Ⅱ
37.2 37.3 25.5	外装・内装・設備において概ね良好	Ⅰ
37.2 37.3 25.5	外装・内装・設備において概ね良好	Ⅰ
27.9 14.9 6.6	機械設備に早急な対応が必要。内装・電気設備に広範囲な劣化、外装に部分的な劣化あり	Ⅲ
17.8 14.9 6.6	機械設備に早急な対応が必要。外壁・内装・電気設備に広範囲な劣化、屋根に部分的な劣化あり	Ⅳ
17.8 14.9 6.6	機械設備に早急な対応が必要。外壁・内装・電気設備に広範囲な劣化、屋根に部分的な劣化あり	Ⅳ
27.9 14.9 14.9	内装・機械設備に広範囲な劣化、外装・電気設備に部分的な劣化あり	Ⅲ
27.9 28.0 19.1	外装・内装・設備に部分的な劣化あり	Ⅱ
27.9 28.0 19.1	外装・内装・設備に部分的な劣化あり	Ⅱ
37.2 37.3 25.5	外装・内装・設備において概ね良好	Ⅰ
14.9 14.9 10.2	外装・内装・設備に広範囲な劣化あり	Ⅲ

※劣化状況評価について

- A : 概ね良好
 B : 部分的に劣化
 C : 広範囲に劣化
 D : 早急に対応する必要がある

施設名	建物区分	構造	階数	延床面積	建築年度	劣化状況評価 ※					評点 (100点満点)	
				m ²	西暦	屋根・ 屋上	外壁	内部 仕上	電気 設備	機械 設備		
垂水小学校	普通教室棟・特別教室棟	RC	3	1,374	1975	B	B	C	C	C	53.0	
	管理棟	RC	3	589	1976	B	B	C	C	C	53.0	
	渡り廊下棟	RC	3	432	1976	B	B	C	C	C	53.0	
	普通教室棟	RC	3	844	1983	B	B	B	B	B	75.0	
	特別教室棟	RC	3	692	2007	A	A	A	A	A	100.0	
	屋内運動場	RC	1	546	1980	C	B	C	B	B	58.9	
	プール棟	RC	1	37	1983	C	C	C	C	C	40.0	
本島小中学校	校舎1	RC	2	864	1978	A	B	A	A	A	92.8	
	校舎2	RC	1	502	1978	B	B	A	A	A	90.7	
	屋内運動場	RC	1	492	1980	D	D	C	B	B	37.7	
	プール棟	RC	1	94	1987	B	B	B	B	B	75.0	
広島小中学校	校舎	RC	2	1,324	1978	C	D	D	C	C	20.2	
	屋内運動場	RC	1	530	1977	D	D	C	C	C	28.8	
	プール棟	RC	1	98	1988	A	A	B	B	B	84.3	
小手島小中学校	校舎	RC	2	823	1977	C	D	D	C	C	20.2	
	屋内運動場	S	1	443	1983	C	D	C	B	B	40.3	
	プール棟	RC	1	86	1995	A	B	C	B	B	64.0	
富熊小学校	管理教室棟	RC	3	2,424	1971	D	C	C	C	C	37.4	
	教室棟	RC	2	914	1993	B	B	B	B	B	75.0	
	廊下棟	RC	2	110	1993	B	B	B	B	B	75.0	
	屋内運動場	RC	2	1,034	1978	D	D	C	C	C	28.8	
	プール棟	RC	1	112	1998	A	A	B	B	B	84.3	
栗熊小学校	教室棟	RC	3	1,490	1973	D	B	C	C	C	47.5	
	管理・特別教室棟	RC	3	1,573	1973	D	C	C	C	C	37.4	
	屋内運動場	RC	2	632	1968	B	B	B	C	C	66.1	
	プール棟	RC	1	90	2018	A	A	A	A	A	100.0	
岡田小学校	教室棟	RC	3	2,393	2013	A	A	A	A	A	100.0	
	管理・特別教室棟	RC	2	1,069	2013	A	A	A	A	A	100.0	
	多目的棟	RC	1	485	2013	A	A	A	A	A	100.0	
	屋内運動場	RC	2	1,326	1970	B	B	B	C	C	66.1	
	プール棟	S	1	70	1985	C	C	C	C	C	40.0	
	飯山北小学校	特別教室棟	RC	2	777	1968	C	B	C	C	C	50.0
普通教室棟		RC	2	1,633	1975	B	C	C	C	C	42.9	
管理棟		RC	2	1,257	1979	B	B	C	C	C	53.0	
普通教室棟		RC	2	1,847	1979	B	B	C	C	C	53.0	
渡り廊下		RC	2	124	1979	B	B	C	C	C	53.0	
渡り廊下		RC	2	52	1979	B	B	C	C	C	53.0	
普通教室棟		RC	2	692	1982	B	B	C	B	B	61.9	
廊下棟		RC	2	85	1982	B	B	C	B	B	61.9	
普通教室棟		W	2	412	1992	B	C	C	B	B	51.8	
屋内運動場		RC	2	1,009	1970	A	A	A	C	C	84.7	
プール棟		RC	1	125	1989	A	B	A	A	A	92.8	
飯山南小学校		教室棟	RC	2	275	1969	D	C	B	C	C	50.5
		教室棟	RC	2	541	1975	D	D	C	C	C	28.8
	普通教室及び特別教室棟	RC	2	1,586	1976	D	C	C	C	C	37.4	
	教室棟	RC	2	932	1982	D	C	C	B	B	46.3	
	管理棟	RC	2	748	1991	B	C	B	B	B	64.9	
	屋内運動場	RC	1	684	1971	B	B	B	C	C	66.1	
	プール棟	RC	1	99	1989	A	A	A	A	A	100.0	

※劣化調査票の健全度評点：

※ランクについて

ランクⅠ：評点80点以上

ランクⅡ：評点60点以上80点未満

ランクⅢ：評点40点以上60点未満

ランクⅣ：評点40点未満

劣化状況の評価点数グラフ表示 ■：屋上・屋根+外壁 ■：内部仕上げ ■：電気設備+機械設備	劣化状況考察	ランク ※
27.9 14.9 10.2	内装・設備に広範囲な劣化、外装に部分的な劣化あり	Ⅲ
27.9 14.9 10.2	内装・設備に広範囲な劣化、外装に部分的な劣化あり	Ⅲ
27.9 14.9 10.2	内装・設備に広範囲な劣化、外装に部分的な劣化あり	Ⅲ
27.9 28.0 19.1	外装・内装・設備に部分的な劣化あり	Ⅱ
37.2 37.3 25.5	外装・内装・設備において概ね良好	Ⅰ
24.9 14.9 19.1	屋根・内装に広範囲な劣化、外壁・設備に部分的な劣化あり	Ⅲ
14.9 14.9 10.2	外装・内装・設備に広範囲な劣化あり	Ⅲ
30.0 37.3 25.5	外壁に部分的な劣化があるも、屋根・内装・設備は概ね良好	Ⅰ
27.9 37.3 25.5	外装に部分的な劣化があるも、内装・設備は概ね良好	Ⅰ
3.7 14.9 19.1	外装に早急な対応が必要。内装に広範囲な劣化、設備に部分的な劣化あり	Ⅳ
27.9 28.0 19.1	外装・内装・設備に部分的な劣化あり	Ⅱ
6.3 3.7 10.2	外壁・内装に早急な対応が必要。屋根・設備に広範囲な劣化あり	Ⅳ
3.7 14.9 10.2	外装に早急な対応が必要。内装・設備に広範囲な劣化あり	Ⅳ
37.2 28.0 19.1	内装・設備に部分的な劣化があるも、外装は概ね良好	Ⅰ
6.3 3.7 10.2	外壁・内装に早急な対応が必要。屋根・設備に広範囲な劣化あり	Ⅳ
6.3 14.9 19.1	外壁に早急な対応が必要。屋根・内装に広範囲な劣化、設備に部分的な劣化あり	Ⅲ
30.0 14.9 19.1	内装に広範囲な劣化、外壁・設備に部分的な劣化があるも、屋根は概ね良好	Ⅱ
12.3 14.9 10.2	屋根に早急な対応が必要。外壁・内装・設備に広範囲な劣化あり	Ⅳ
27.9 28.0 19.1	外装・内装・設備に部分的な劣化あり	Ⅱ
27.9 28.0 19.1	外装・内装・設備に部分的な劣化あり	Ⅱ
3.7 14.9 10.2	外装に早急な対応が必要。内装・設備に広範囲な劣化あり	Ⅳ
37.2 28.0 19.1	内装・設備に部分的な劣化があるも、外装は概ね良好	Ⅰ
22.4 14.9 10.2	屋根に早急な対応が必要。内装・設備に広範囲な劣化、外壁に部分的な劣化あり	Ⅲ
12.3 14.9 10.2	屋根に早急な対応が必要。外壁・内装・設備に広範囲な劣化あり	Ⅳ
27.9 28.0 10.2	設備に広範囲な劣化、外装・内装に部分的な劣化あり	Ⅱ
37.2 37.3 25.5	外装・内装・設備において概ね良好	Ⅰ
37.2 37.3 25.5	外装・内装・設備において概ね良好	Ⅰ
37.2 37.3 25.5	外装・内装・設備において概ね良好	Ⅰ
37.2 37.3 25.5	外装・内装・設備において概ね良好	Ⅰ
27.9 28.0 10.2	設備に広範囲な劣化、外装・内装に部分的な劣化あり	Ⅱ
14.9 14.9 10.2	外装・内装・設備に広範囲な劣化あり	Ⅲ
24.9 14.9 10.2	屋根・内装・設備に広範囲な劣化、外壁に部分的な劣化あり	Ⅲ
17.8 14.9 10.2	外壁・内装・設備に広範囲な劣化、屋根に部分的な劣化あり	Ⅲ
27.9 14.9 10.2	内装・設備に広範囲な劣化、外装に部分的な劣化あり	Ⅲ
27.9 14.9 10.2	内装・設備に広範囲な劣化、外装に部分的な劣化あり	Ⅲ
27.9 14.9 10.2	内装・設備に広範囲な劣化、外装に部分的な劣化あり	Ⅲ
27.9 14.9 10.2	内装・設備に広範囲な劣化、外装に部分的な劣化あり	Ⅲ
27.9 14.9 19.1	内装に広範囲な劣化、外装・設備に部分的な劣化あり	Ⅱ
27.9 14.9 19.1	内装に広範囲な劣化、外装・設備に部分的な劣化あり	Ⅱ
17.8 14.9 19.1	外壁・内装に広範囲な劣化、屋根・設備に部分的な劣化あり	Ⅲ
37.2 37.3 10.2	設備に広範囲な劣化があるも、外装・内装は概ね良好	Ⅰ
30.0 37.3 25.5	外壁に部分的な劣化があるも、屋根・内装・設備は概ね良好	Ⅰ
12.3 28.0 10.2	屋根に早急な対応が必要。外壁・設備に広範囲な劣化、内装に部分的な劣化あり	Ⅲ
3.7 14.9 10.2	外装に早急な対応が必要。内装・設備に広範囲な劣化あり	Ⅳ
12.3 14.9 10.2	屋根に早急な対応が必要。外壁・内装・設備に広範囲な劣化あり	Ⅳ
12.3 14.9 19.1	屋根に早急な対応が必要。外壁・内装に広範囲な劣化、設備に部分的な劣化あり	Ⅲ
17.8 28.0 19.1	外壁に広範囲な劣化、屋根・内装・設備に部分的な劣化あり	Ⅱ
27.9 28.0 10.2	設備に広範囲な劣化、外装・内装に部分的な劣化あり	Ⅱ
37.2 37.3 25.5	外装・内装・設備において概ね良好	Ⅰ

※劣化状況評価について

- A：概ね良好
 B：部分的に劣化
 C：広範囲に劣化
 D：早急に対応する必要がある

施設名	建物区分	構造	階数	延床面積	建築年度	劣化状況評価 ※					
				m ²	西暦	屋根・ 屋上	外壁	内部 仕上	電気 設備	機械 設備	評点 (100点満点)
東中学校	教室棟	RC	3	2,639	1970	B	C	C	C	C	42.9
	教室棟	RC	3	2,340	1971	B	C	C	C	C	42.9
	管理棟	RC	3	1,125	1972	B	C	C	C	C	42.9
	廊下棟	RC	3	1,406	1972	B	C	C	C	C	42.9
	教室棟	RC	3	648	1986	C	B	C	B	B	58.9
	特別教室棟	RC	3	1,099	2012	A	A	A	A	A	100.0
	武道場	RC	2	743	1991	B	B	B	B	B	75.0
	屋内運動場	RC	2	2,312	2012	A	A	A	A	A	100.0
	プール棟	RC	1	97	1990	B	B	B	B	B	75.0
西中学校	教室棟	RC	4	4,553	2009	A	A	A	A	A	100.0
	特別教室棟	RC	5	3,877	2009	A	A	A	A	A	100.0
	校舎棟	RC	2	406	1987	B	B	B	B	B	75.0
	武道場	RC	2	351	1987	B	B	B	B	B	75.0
	屋内運動場	RC	3	2,822	2010	A	A	A	A	A	100.0
	プール棟	RC	1	110	1994	A	A	A	A	A	100.0
南中学校	特別教室及び管理棟	RC	3	4,465	1982	A	B	B	B	B	77.1
	教室棟	RC	3	3,796	1982	A	B	B	B	B	77.1
	廊下棟	RC	3	841	1982	A	B	B	B	B	77.1
	屋内運動場	RC	2	1,938	1982	B	B	C	B	B	61.9
	プール棟	RC	1	77	1982	B	B	B	B	B	75.0
綾歌中学校	教室棟・管理棟	RC	2	1,340	1963	C	C	C	C	C	40.0
	教室棟	RC	2	2,204	1964	C	C	C	C	C	40.0
	特別教室棟	RC	2	748	1979	B	B	C	C	C	53.0
	教室棟	RC	2	505	1983	B	C	B	B	B	64.9
	給食棟	RC	1	73	1983	B	C	B	B	B	64.9
	教室棟	RC	2	200	2014	A	A	A	A	A	100.0
	屋内運動場	RC	2	1,850	1969	C	C	C	B	B	48.9
	武道場	RC	2	928	1980	C	C	C	B	B	48.9
	プール棟	RC	1	198	2018	A	A	A	A	A	100.0
飯山中学校	教室棟	RC	3	1,394	1973	D	C	B	C	C	50.5
	昇降口	RC	3	235	1973	D	C	B	C	C	50.5
	教室棟	RC	3	2,000	1973	B	A	B	C	C	73.2
	管理棟	RC	3	752	1973	D	C	B	C	C	50.5
	渡り廊下	S	2	61	1973	D	C	B	C	C	50.5
	渡り廊下	RC	3	392	1973	B	A	B	C	C	73.2
	教室棟	RC	3	537	1982	B	A	B	C	C	73.2
	図書館	RC	2	728	1984	B	B	B	B	B	75.0
	教室棟	RC	3	292	1987	B	B	B	B	B	75.0
	屋内運動場	RC	2	1,760	1973	B	B	B	C	C	66.1
	武道場	RC	2	866	1978	B	B	B	C	C	66.1
	プール棟	RC	1	151	1974	C	C	C	C	C	40.0

※劣化調査票の健全度評点：

※ランクについて

ランクⅠ：評点80点以上

ランクⅡ：評点60点以上80点未満

ランクⅢ：評点40点以上60点未満

ランクⅣ：評点40点未満

劣化状況の評価点数グラフ表示 ■：屋上・屋根+外壁 ■：内部仕上げ ■：電気設備+機械設備	劣化状況考察	ランク ※
17.8 14.9 10.2	外壁・内装・設備に広範囲な劣化、屋根に部分的な劣化あり	Ⅲ
17.8 14.9 10.2	外壁・内装・設備に広範囲な劣化、屋根に部分的な劣化あり	Ⅲ
17.8 14.9 10.2	外壁・内装・設備に広範囲な劣化、屋根に部分的な劣化あり	Ⅲ
17.8 14.9 10.2	外壁・内装・設備に広範囲な劣化、屋根に部分的な劣化あり	Ⅲ
24.9 14.9 19.1	屋根・内装に広範囲な劣化、外壁・設備に部分的な劣化あり	Ⅲ
37.2 37.3 25.5	外装・内装・設備において概ね良好	Ⅰ
27.9 28.0 19.1	外装・内装・設備に部分的な劣化あり	Ⅱ
37.2 37.3 25.5	外装・内装・設備において概ね良好	Ⅰ
27.9 28.0 19.1	外装・内装・設備に部分的な劣化あり	Ⅱ
37.2 37.3 25.5	外装・内装・設備において概ね良好	Ⅰ
37.2 37.3 25.5	外装・内装・設備において概ね良好	Ⅰ
27.9 28.0 19.1	外装・内装・設備に部分的な劣化あり	Ⅱ
27.9 28.0 19.1	外装・内装・設備に部分的な劣化あり	Ⅱ
37.2 37.3 25.5	外装・内装・設備において概ね良好	Ⅰ
37.2 37.3 25.5	外装・内装・設備において概ね良好	Ⅰ
30.0 28.0 19.1	外壁・内装・設備に部分的な劣化があるも、屋根は概ね良好	Ⅱ
30.0 28.0 19.1	外壁・内装・設備に部分的な劣化があるも、屋根は概ね良好	Ⅱ
30.0 28.0 19.1	外壁・内装・設備に部分的な劣化があるも、屋根は概ね良好	Ⅱ
27.9 14.9 19.1	内装に広範囲な劣化、外装・設備に部分的な劣化あり	Ⅱ
27.9 28.0 19.1	外装・内装・設備に部分的な劣化あり	Ⅱ
14.9 14.9 10.2	外装・内装・設備に広範囲な劣化あり	Ⅲ
14.9 14.9 10.2	外装・内装・設備に広範囲な劣化あり	Ⅲ
27.9 14.9 10.2	内装・設備に広範囲な劣化、外装に部分的な劣化あり	Ⅲ
17.8 28.0 19.1	外壁に広範囲な劣化、屋根・内装・設備に部分的な劣化あり	Ⅱ
17.8 28.0 19.1	外壁に広範囲な劣化、屋根・内装・設備に部分的な劣化あり	Ⅱ
37.2 37.3 25.5	外装・内装・設備において概ね良好	Ⅰ
14.9 14.9 19.1	外装・内装に広範囲な劣化、設備に部分的な劣化あり	Ⅲ
14.9 14.9 19.1	外装・内装に広範囲な劣化、設備に部分的な劣化あり	Ⅲ
37.2 37.3 25.5	外装・内装・設備において概ね良好	Ⅰ
12.3 28.0 10.2	屋根に早急な対応が必要。外壁・設備に広範囲な劣化、内装に部分的な劣化あり	Ⅲ
12.3 28.0 10.2	屋根に早急な対応が必要。外壁・設備に広範囲な劣化、内装に部分的な劣化あり	Ⅲ
35.0 28.0 10.2	設備に広範囲な劣化、屋根・内装に部分的な劣化があるも、外壁は概ね良好	Ⅱ
12.3 28.0 10.2	屋根に早急な対応が必要。外壁・設備に広範囲な劣化、内装に部分的な劣化あり	Ⅲ
12.3 28.0 10.2	屋根に早急な対応が必要。外壁・設備に広範囲な劣化、内装に部分的な劣化あり	Ⅲ
35.0 28.0 10.2	設備に広範囲な劣化、屋根・内装に部分的な劣化があるも、外壁は概ね良好	Ⅱ
35.0 28.0 10.2	設備に広範囲な劣化、屋根・内装に部分的な劣化があるも、外壁は概ね良好	Ⅱ
27.9 28.0 19.1	外装・内装・設備に部分的な劣化あり	Ⅱ
27.9 28.0 19.1	外装・内装・設備に部分的な劣化あり	Ⅱ
27.9 28.0 10.2	設備に広範囲な劣化、外装・内装に部分的な劣化あり	Ⅱ
27.9 28.0 10.2	設備に広範囲な劣化、外装・内装に部分的な劣化あり	Ⅱ
14.9 14.9 10.2	外装・内装・設備に広範囲な劣化あり	Ⅲ

③小学校の劣化状況

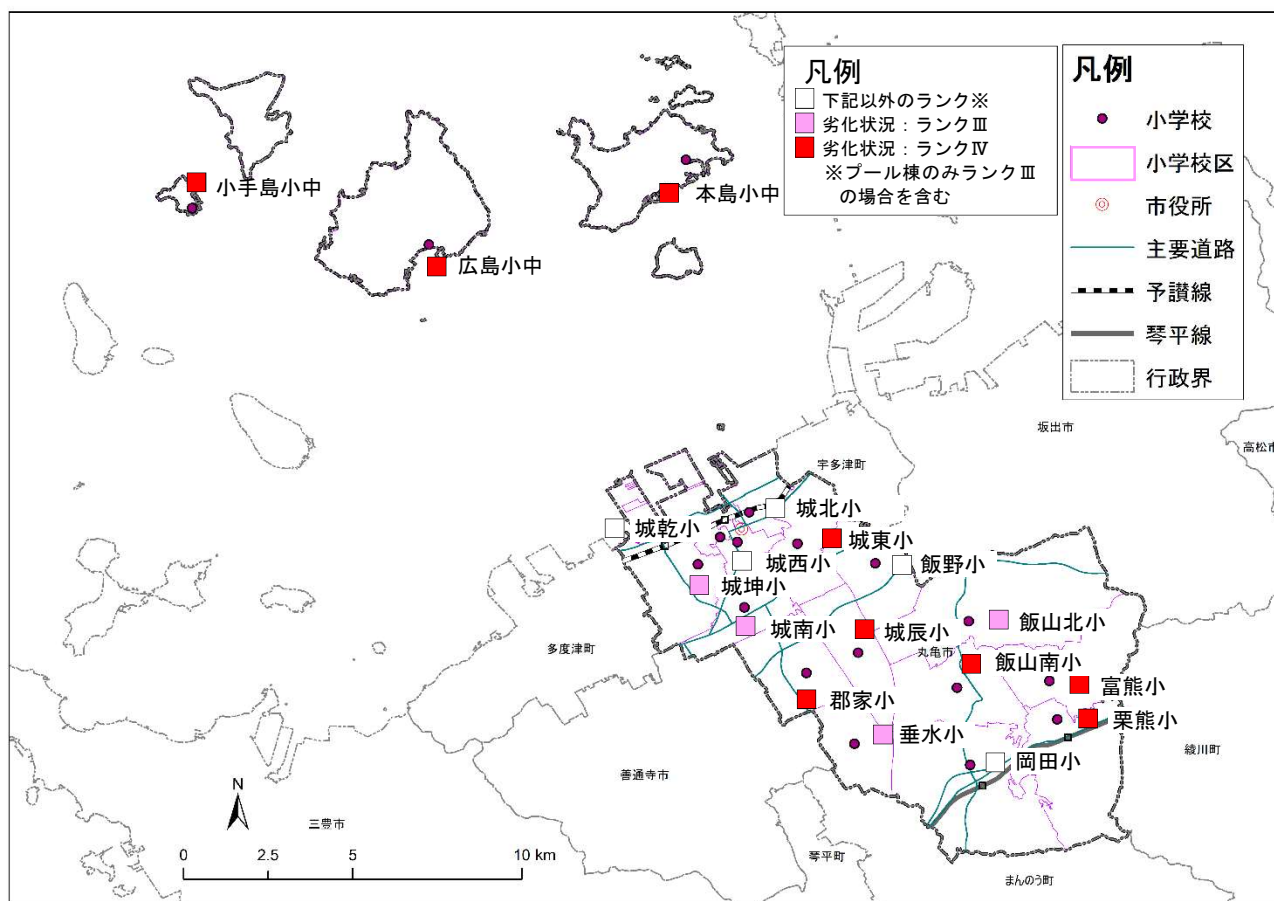
島しょ部の本島、広島、小手島小中学校は、ランクⅣとなっており、それを除くと以下の6小学校において、劣化状況の高いランクⅣの施設を含んでいる。

【劣化状況：ランクⅣ】

- ・富熊小学校：延床面積の75.3%がランクⅣ
- ・城東小学校：教室棟1棟（当該床面積は延床面積の28.6%）がランクⅣ
- ・城辰小学校：教室棟1棟（当該床面積は延床面積の28.4%）がランクⅣ
- ・郡家小学校：教室棟1棟（当該床面積は延床面積の29.7%）がランクⅣ
- ・栗熊小学校：教室棟1棟（当該床面積は延床面積の41.6%）がランクⅣ
- ・飯山南小学校：教室棟2棟（当該床面積は延床面積の43.7%）がランクⅣ

【劣化状況：ランクⅢ】

- ・城南小学校：延床面積の61.3%がランクⅢ
- ・垂水小学校：延床面積の66.0%がランクⅢ
- ・飯山北小学校：延床面積の76.2%がランクⅢ
- ・城坤小学校：教室棟1棟（当該床面積は延床面積の30.9%）がランクⅢ



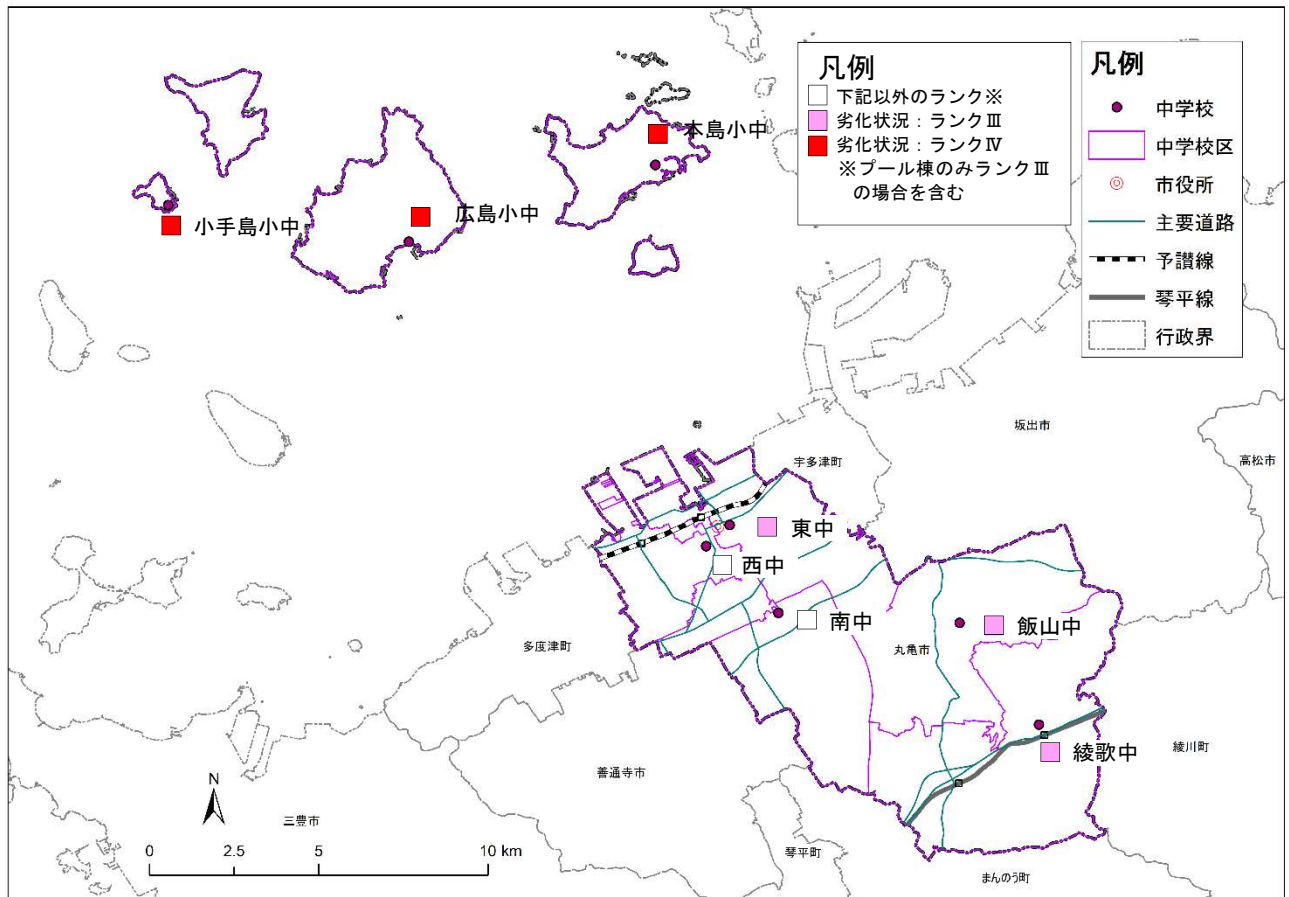
■ 劣化状況の評価（小学校）

④中学校の劣化状況

島しょ部を除く中学校での劣化状況は、ランクⅣがなく、ランクⅢが以下のとおりとなっている。

【劣化状況：ランクⅢ】

- ・東中学校：延床面積の 65.7%がランクⅢ
- ・綾歌中学校：延床面積の 87.9%がランクⅢ
- ・飯山中学校：教室棟 2 棟とプール棟（当該床面積は延床面積の 28.3%）がランクⅢ



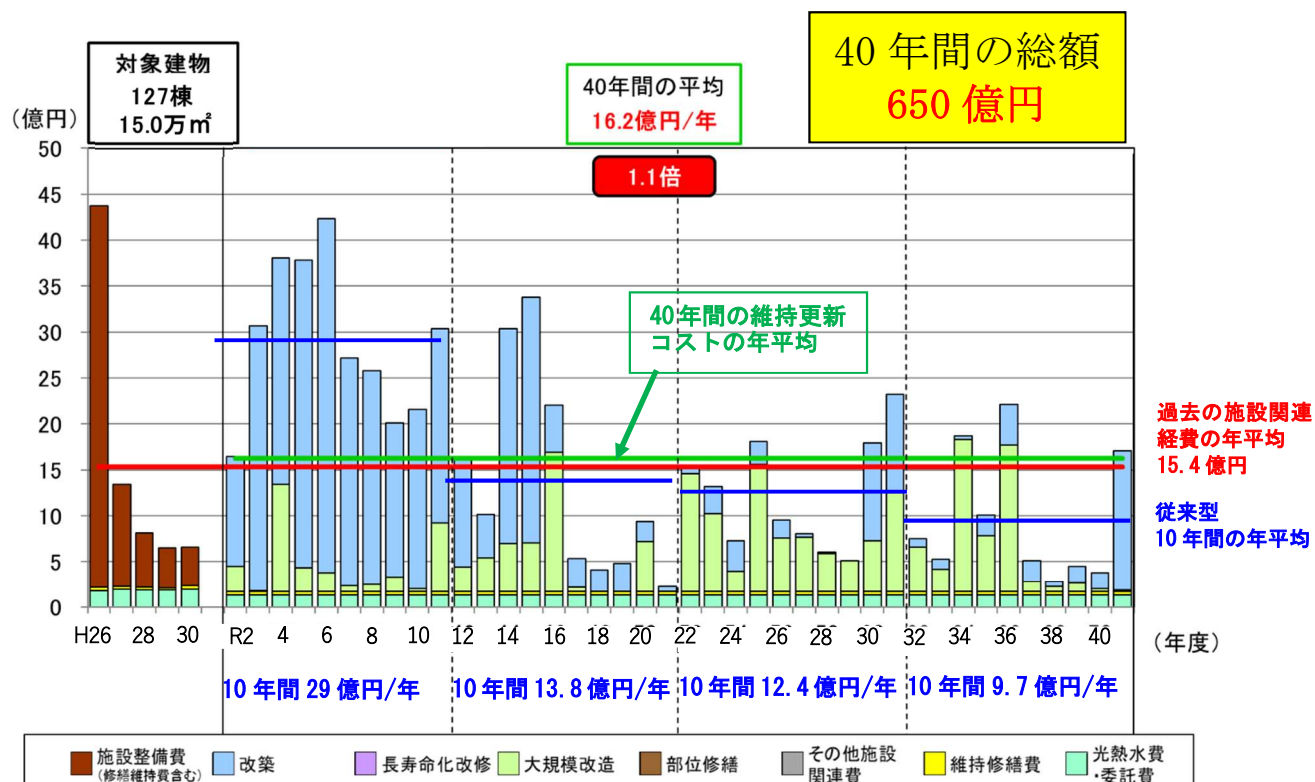
■ 劣化状況の評価（中学校）

(2) 従来型の更新コスト

従来型の建替事業を実施した場合、今後40年間のコストは650億円（16.2億円/年）と予想され、従来の整備費（15.4億円/年）の約1.1倍に留まる見通しとなっている。

しかし、今後10年間の改築費は29.0億円/年が試算され、急激な改築の集中化は、業務体制上、財政上問題視され、事業費の平準化が求められる。

今後の維持・更新コスト（従来型）



(条件設定)

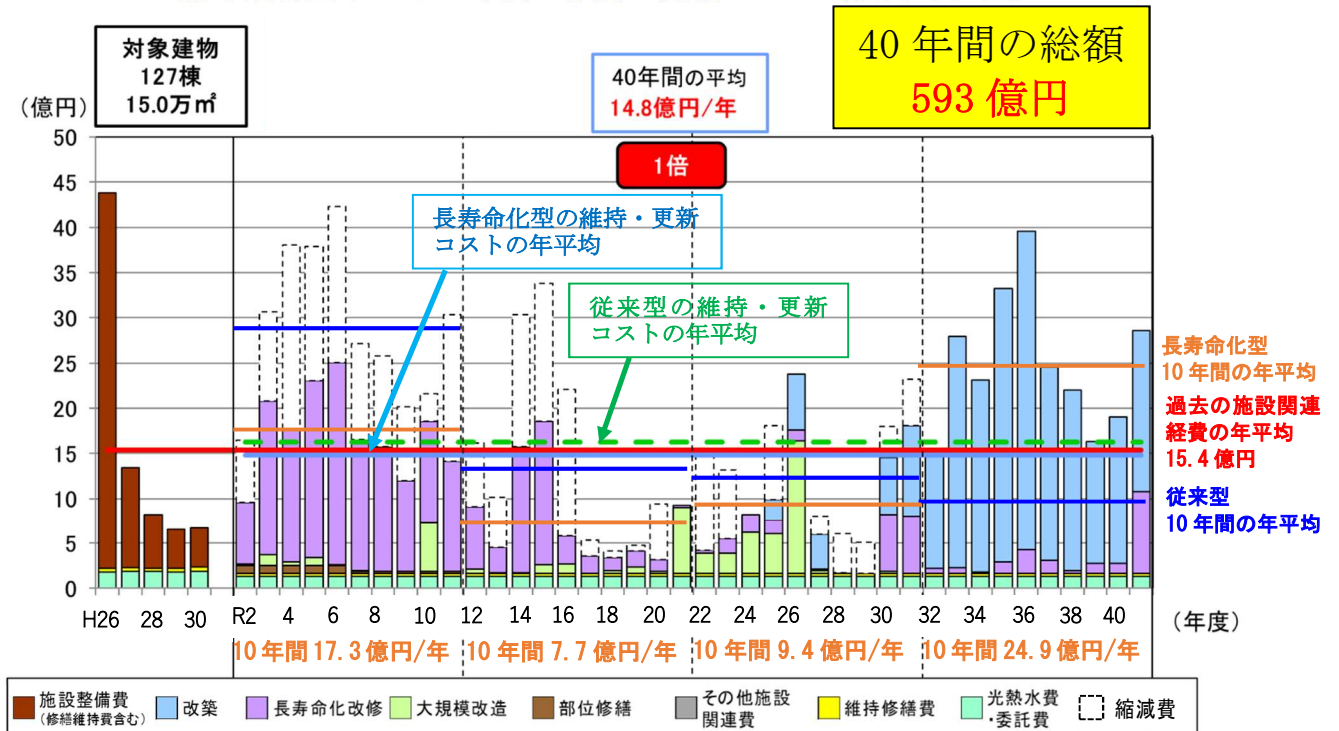
項目		設定
基準年度		令和元年度
試算期間		基準年の翌年から40年
改築	更新周期	50年（工事期間は2年）
	単価（円/㎡）	350,000
大規模改造	実施周期	20年（工事期間は1年）

(3) 長寿命化型の更新コスト

従来型の改築周期で実施する改築中心の維持更新モデルにおいては、今後 10 年間に 29.0 億円/年の事業費の負担が必要となり、対応不可能となっている。

築年数を基準に試算した長寿命化型の更新コストにおいては、管理期間中の整備コストの削減を目指して、大規模改造時期を 30 年、長寿命化改修時期を 50 年とし、大規模改造、長寿命化改修を各 1 回実施するモデルで試算すると、今後 10 年間で 17.3 億円/年の事業費が必要となり、従来型に比べ 10 億円以上削減でき、40 年間では総額 593 億円の事業費となり従来型に比べて 57 億円削減できる。

築年数を基準にした今後の維持・更新コスト（長寿命化型）



(条件設定)

項目	設定	備考
基準年度	令和元年度	
試算期間	基準年の翌年から 40 年	
改築	要調査の更新周期※	50 年（工事期間は 2 年）
	長寿命化型更新周期	80 年
長寿命化改修	改修周期	50 年（工事期間は 2 年）
大規模改造	実施周期	30 年（工事期間は 1 年） 改築、長寿命化改修の前後 10 年間に重なる場合は実施しない
部位修繕	劣化状況 D 評価	5 年以内に実施
	劣化状況 C 評価	10 年以内に実施
	劣化状況 A 評価	今後 10 年以内の長寿命化改修から部位修繕相当額を差し引く

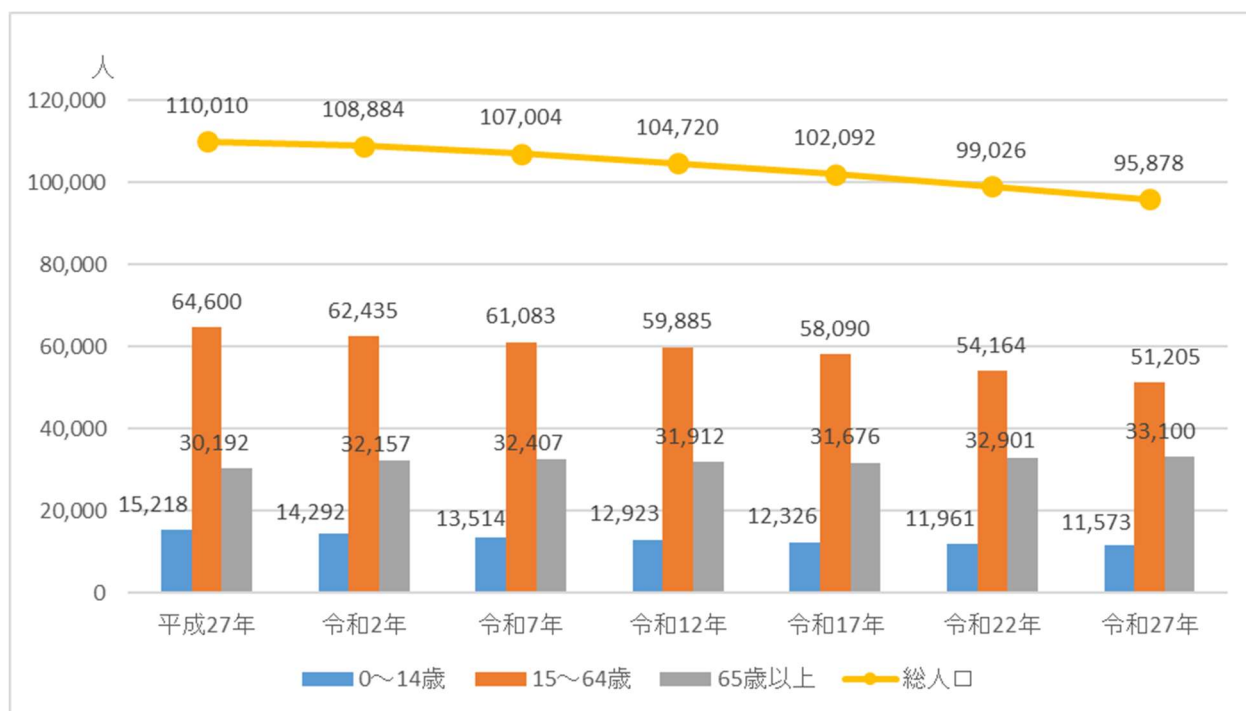
※劣化調査において、建物躯体のコンクリート圧縮強度が 13.5N/mm²以下等躯体の安全上問題があり、要調査（速やかな改築等）が求められている場合。なお、本計画では対象施設はない。

(4) 施設の運営上の課題

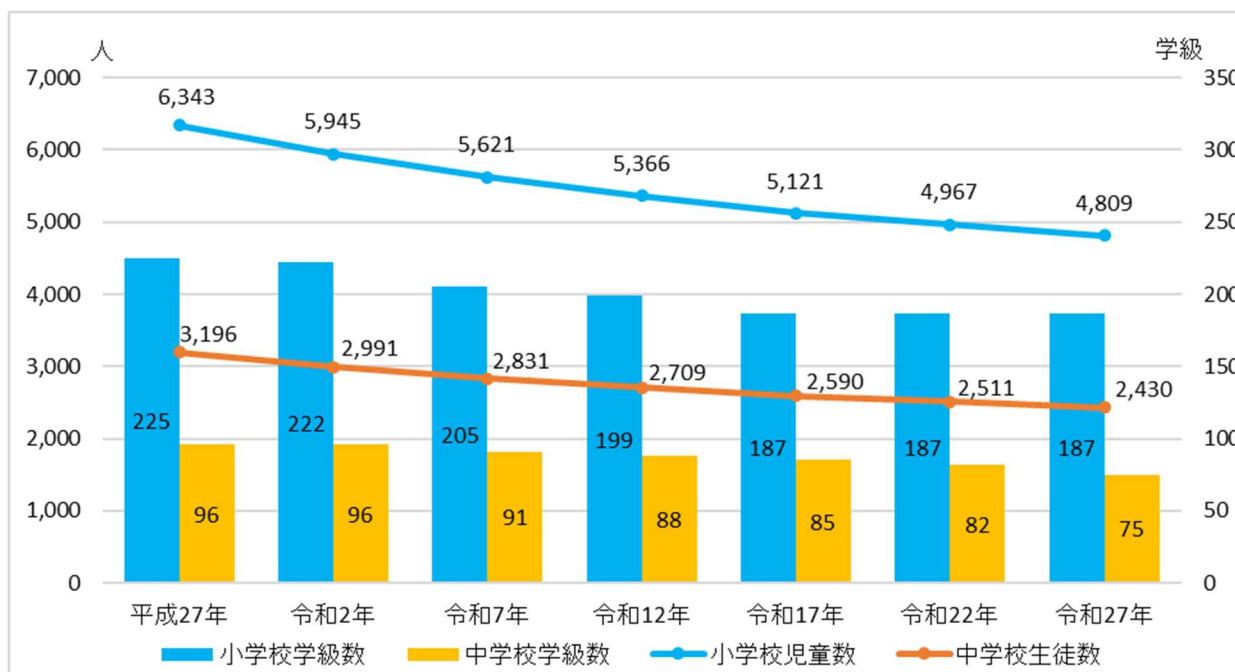
①少子化による影響

本市の将来人口は、国立社会保障人口問題研究所の推計によると、平成27年を起点とする推計値では、令和27年の総人口が平成27年の約87%に減少、児童生徒数を含む年少人口（0歳～14歳）は、約76%に減少し、総人口よりさらに11ポイント減少する。

このことから、学校施設は、このような児童生徒数の変化に対応し、学校機能の統廃合を含む学校の再編が運営上の課題となる。



■ 年齢3区分人口と総人口の推移



■ 小中学校の児童生徒数学級数の変化

コーホート要因法に基づく推計値（参考資料 国立社会保障人口問題研究所推計値）
 ※学級数：1学級35人で算出した各学校の学級数の合計

②児童生徒数の変化による学級編成

小中学校の児童生徒数の変化による 35 人学級の学級編成可能性を検討するため、5 歳階級別人口の按分による児童数（6 歳～11 歳）と生徒数（12 歳～14 歳）を算出し、各学校の維持が可能な 35 人学級による各学校の学級数を積み上げた合計値の推移は、下表のとおりである。

適切な運営条件を確保できる小中学校の児童生徒数は、各学年において複数の学級編成が可能となる規模である。

平成 27 年～令和 27 年において、小学校は平成 27 年時点で全学年において複数の学級編成でないのは、島しょ部を除くと以下の 4 校（城乾・富熊・栗熊・岡田）、令和 27 年は島しょ部を除いて以下の 5 校（城北・城乾・富熊・栗熊・岡田）が予想される。

また、同様の期間において、中学校は島しょ部を除いて全ての学校で、複数の学級編成を継続できることが予想される。

■ 小中学校の児童生徒数の変化による 35 人学級の学級編成可能性（普通学級での比較）

（小学校）

校区名	学級数の変化			学級編成 R27
	H27	R27	増減数	
城東	21	18	-3	
城南	18	18	0	
城西	17	18	1	
城北	12	6	-6	▲
城乾	11	6	-5	▲
城坤	19	18	-1	
城辰	13	12	-1	
飯野	12	12	0	
郡家	24	18	-6	
垂水	12	12	0	
本島	5	1	-4	
広島	0	0	0	
小手島	1	0	-1	
富熊	10	6	-4	▲
栗熊	6	6	0	▲
岡田	10	6	-4	▲
飯山北	20	18	-2	
飯山南	14	12	-2	
計	225	187	-38	

（中学校）

校区名	学級数の変化			学級編成 R27
	H27	R27	増減数	
東	21	15	-6	
西	22	21	-1	
南	24	18	-6	
本島	3	0	-3	
綾歌	9	9	0	
飯山	17	12	-5	
計	96	75	-21	

※▲は、すべての学年で複数の学級編成ができなくなる可能性が高い学校

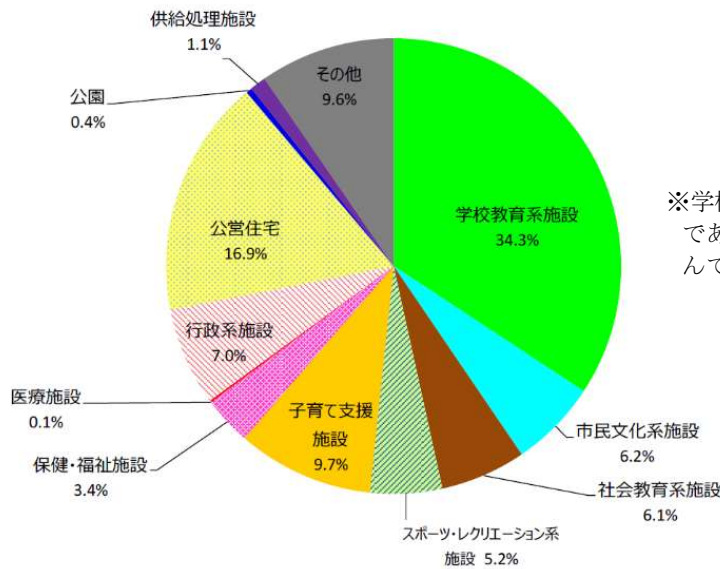
③財政上の課題

総合管理計画に基づき、建物系公共施設の整備状況から、学校教育系施設の整備事業費を想定する。

学校教育系施設は、建物系公共施設の中では全床面積の33.0%を占めている。

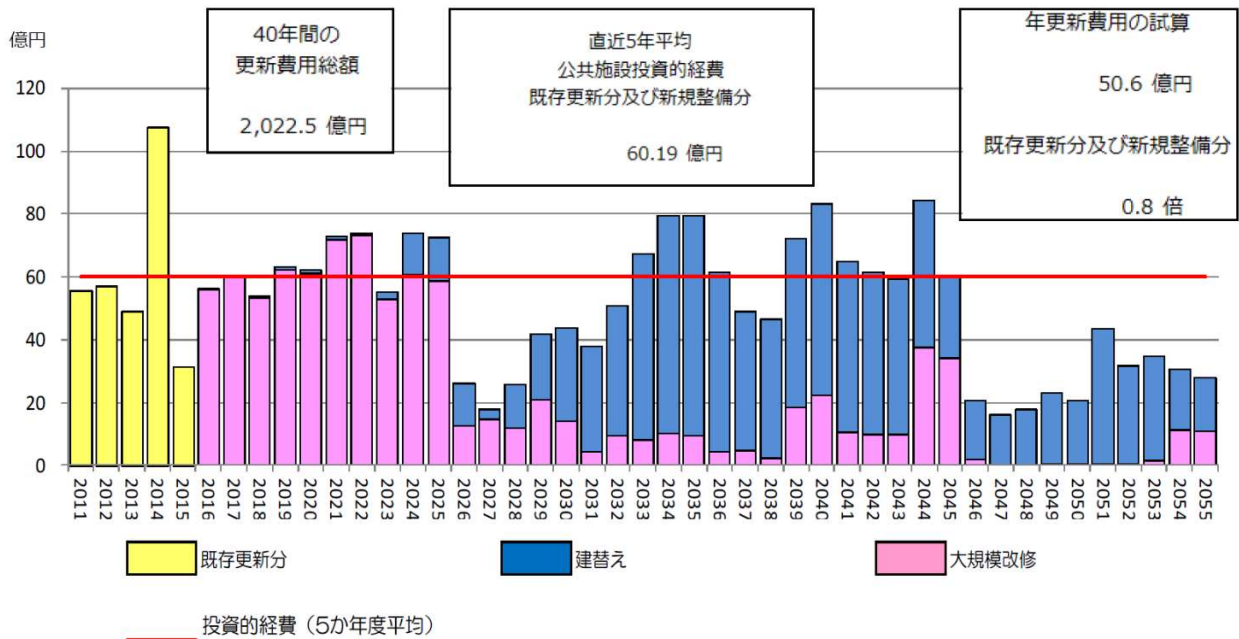
今後の建物系公共施設の既存面積での整備を継続する場合、40年間で2,022億5千万円の投資的経費が見込まれ、毎年50億6千万円の支出が必要となっており、直近5カ年の60億2千万円より低いものの、年間支出の抑制を図る方策が必要と考えられる。

総合管理計画においては、学校教育系施設の整備費割合を今後の全建物系公共施設整備費に換算すると50億6千万円の33.0%にあたる16億6,980万円程度が見込まれる。一方、長寿命化型の更新コストの試算において、今後40年間の平均維持・更新コスト14億8千万円のうち施設整備費は約13億円を見込んでいるが、児童生徒数の減少に伴う施設の削減等を行いながら、整備費の抑制を図っていく必要があると考えられる。



※学校教育系施設は、本計画の対象外施設である学校給食センター(6,340㎡)を含んでいる。(全床面積の1.3%)

■ 建物系公共施設の構成比と更新費用リスク (丸亀市公共施設総合管理計画参照)



(※総務省 公共施設等更新費用試算ソフト Ver.2.10 より算定)

※企業会計施設は含まない

■ 公共施設更新費用試算ソフト算出結果